

Informace z kontrolní akce 07/10 - Prostředky státního rozpočtu poskytnuté na Program reprodukce investičního majetku v působnosti Ministerstva kultury

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2007 pod číslem 07/10. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Antonín Macháček.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření s prostředky státního rozpočtu poskytnutými na realizaci *Programu reprodukce investičního majetku v působnosti Ministerstva kultury*.

Kontrolováno bylo období od roku 2002 do roku 2006 a v případě věcných souvislostí i období související.

Kontrolované osoby:

A – Ministerstvo kultury (dále jen „MK“)

B – vybraní příjemci dotací:

město Valašské Meziříčí;

Městské divadlo Brno, Lidická 16, Brno (dále jen „MD Brno“);

Moravské zemské muzeum, Zelný trh 6, Brno (dále jen „MZM“);

Muzeum umění Olomouc, státní příspěvková organizace, Denisova 47, Olomouc (dále jen „MU Olomouc“);

Národní muzeum, Václavské náměstí 68, Praha 1 (dále jen „NM“);

Národní památkový ústav, Valdštejnské náměstí 3, Praha 1 (dále jen „NPÚ“);

Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové, Pospíšilova třída 395, Hradec Králové (dále jen „SVK Hradec Králové“);

Východočeské muzeum v Pardubicích, Zámek 2, Pardubice (dále jen „VčM Pardubice“).

I. Úvod

MK je podle ustanovení § 8 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ústředním orgánem státní správy mj. pro oblast umění, kulturně výchovnou činnost a kulturní památky. Dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), je MK správcem rozpočtové kapitoly a správcem programu s evidenčním číslem 334 010 – *Reprodukce investičního majetku v působnosti MK* (dále jen „Program“).

Program byl vytvořen v roce 1994 na základě podkladů MK pro návrh státního rozpočtu (dále jen „SR“) na rok 1995. Důvodem pro jeho vznik byly potřeby jednotlivých příspěvkových organizací MK (dále jen „PO MK“). Program byl poprvé zakotven v zákonu č. 268/1994 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 1995, v položkách kapitoly státního rozpočtu 334 – Ministerstvo kultury, kde byl zahrnut do celkových investičních výdajů. Od roku 1997 byly ve státním rozpočtu prostředky na Program samostatně uvedeny jako závazný ukazatel výdajů státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku. Do Programu nebyly od roku 2003 zařazovány nové akce. Program bude ukončen s poslední dokončenou akcí (plánované ukončení je v roce 2008). Program byl členěn na tři podprogramy: 334 011 – Reprodukce investičního majetku muzeí a galerií, 334 012 – Rozvoj informačních sítí veřejných knihoven a 334 013 – Praha – evropské město kultury 2000.

Kontrola byla zaměřena na účelnost, hospodárnost a efektivnost finančních prostředků vynaložených na reprodukci investičního majetku v působnosti MK. Posuzována byla řídicí, kontrolní a metodická činnost MK při realizaci Programu. V souvislosti s tím bylo prověřováno, zda MK dodržovalo závazné právní předpisy, zejména se zaměřením na systém financování programu a řízení investic. U MK byla ke kontrole vyžádána dokumentace 56 akcí, z toho byl kontrole podroben postup přípravy a realizace 11 konkrétních akcí, které realizovalo osm příjemců dotací.

Poznámka: Všechny právní předpisy uváděné v tomto dokumentu jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

II. Skutečnosti zjištěné při kontrole

A. Ministerstvo kultury

1. Finanční prostředky Programu

V rámci Programu byly v období let 2002–2006 ze SR poskytnuty finanční prostředky v celkové výši **1 263 732 tis. Kč**.

Výdaje na financování Programu v kontrolovaném období jsou uvedeny v tabulce č. 1.

Tabulka č. 1 – Výdaje na financování Programu (v tis. Kč)

| Rok | Počet akcí | Schválený rozpočet | | | Upravený rozpočet | | | Nárůst/snížení [%] | Skutečně čerpáno | Čerpáno z rezervního fondu |
|---------------|------------|--------------------|--------------|------------------|-------------------|---------------|-----------------------|--------------------|-----------------------|----------------------------|
| | | investiční | neinvestiční | Σ | investiční | neinvestiční | Σ | | | |
| 2002 | 49 | 446 350 | 6 198 | 452 548 | 428 842 | 32 605 | 461 447 | 2 | 409 945 | |
| 2003 | 11 | 210 751 | 0 | 210 751 | 184 651 | 986 | 185 637 | -12 | 172 694 | |
| 2004 | 8 | 246 784 | 0 | 246 784 | 203 802 | 208 | 204 010 | -17 | 145 037 | 54 987 |
| 2005 | 6 | 161 619 | 0 | 161 619 | 212 597 | 18 797 | 231 394 ¹⁾ | 43 | 211 872 ¹⁾ | 60 005 |
| 2006 | 5 | 104 130 | 0 | 104 130 | 163 755 | 17 489 | 181 244 ¹⁾ | 74 | 179 539 ¹⁾ | 19 522 |
| Celkem | | 1 169 634 | 6 198 | 1 175 832 | 1 193 647 | 70 085 | 1 263 732 | - | 1 119 087 | 134 514 |

¹⁾ Zahrnuje i prostředky z rezervního fondu.

MK vydávalo v průběhu jednotlivých let rozpočtová opatření, kterými měnilo výši poskytovaných dotací. Finanční prostředky Programu byly rovněž navyšovány o transfery z jiných kapitol SR, například z kapitoly Všeobecná pokladní správa. Jedním z důvodů změn v průběhu rozpočtového období byly změny ve výši poskytovaných finančních prostředků u některých akcí v důsledku uzavírání dodatků na vícepráce, jak je uvedeno v části II.B.

Dotace poskytnuté kontrolovaným příjemcům dotací v kontrolovaném období jsou uvedeny v tabulce č 2.

Tabulka č. 2 – Dotace kontrolovaným příjemcům

(v tis. Kč)

| Příjemce dotace | Akce Programu | Rok | | | | | Celkem |
|-------------------------|---|--------|--------|---------|--------|--------|---------|
| | | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | |
| NM | Rekonstrukce Letohrádku Kinských – NM Praha | 43 565 | 48 122 | 13 160 | 10 954 | 0 | 115 801 |
| NPÚ | II. prohlídkový okruh na SZ ²⁾ Lednice | 6 700 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 700 |
| | Inženýrské sítě a zdravotně technické instalace na SZ ²⁾ Lednice | 1 598 | 2 000 | 6 000 | 6 160 | 1 375 | 17 133 |
| MZM | Rekonstrukce – „Palác šlechticů“ | 6 022 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 022 |
| | Rekonstrukce pavilonu „Anthropos“ | 0 | 15 011 | 18 200 | 24 505 | 11 209 | 68 925 |
| MD Brno | Rekonstrukce s dostavbou, Městské divadlo Brno | 95 400 | 78 550 | 120 496 | 35 000 | 7 223 | 336 669 |
| MU Olomouc | Arcidiecézní muzeum, rekonstrukce Přemyslovského paláce | 24 587 | 20 746 | 6 935 | 55 366 | 79 148 | 186 782 |
| Město Valašské Meziříčí | Rekonstrukce Zámku Žerotínů Valašské Meziříčí (obnova nemovité kulturní památky) | 11 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 000 |
| SVK Hradec Králové | Krajská knihovna Hradec Králové – Depozitář Pouchov – rekonstrukce | 2 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 000 |
| | Knihovnicko-informační centrum „U Přívozu“, SVK Hradec Králové | 5 282 | 5 783 | 20 245 | 79 886 | 79 583 | 190 779 |
| VčM Pardubice | Obnova SZ ²⁾ Pardubice – vybavení depozitáře a expozic VčM v Pardubicích | 5 100 | 4 000 | 0 | 0 | 0 | 9 100 |

²⁾ Státní zámek.

2. Návaznost Programu na strategie a koncepce

Program neměl při svém vzniku návaznost na žádné strategické a koncepční materiály MK, které by prokazovaly jeho účel a zaměření. V roce 2001 MK formulovalo v dokumentu *Kulturní politika* strategické a koncepční cíle, které měly být naplňovány jednotlivými programy. V té době již realizovaný Program nebyl s uvedeným dokumentem přímo provázán.

3. Dokumentace Programu

MK nezpracovalo do doby ukončení kontroly dokumentaci Programu. Věcné cíle, technicko-ekonomické, časové a finanční parametry Programu a kritéria pro vyhodnocení efektivnosti finančních prostředků vynaložených na přípravu a realizaci Programu MK nestanovilo ani v žádných jiných dokumentech. MK financovalo jednotlivé akce, aniž by prostřednictvím dokumentace Programu stanovilo, a Ministerstvo financí (dále jen „MF“) schválilo, výše uvedené náležitosti Programu.

Povinnost zpracovat dokumentaci Programu byla dána rozpočtovými pravidly a § 13 vyhlášky č. 40/2001 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku. Podle sdělení MK nebyla dokumentace Programu ze strany MF vyžadována. MK rovněž nespecifikovalo jednotlivé podprogramy, na které byl Program členěn.

4. Systém zařazování a výběru akcí do Programu

MK žádným způsobem nestanovilo zaměření akcí, které měly být z prostředků Programu financovány, ani kritéria jejich výběru.

Program byl podle svého názvu určen na reprodukci investičního majetku v působnosti MK. V kontrolovaném období byly z Programu poskytovány dotace PO MK,

dále organizacím, které byly převedeny z působnosti MK do působnosti vyšších územně správních celků a subjektům nespádajícím do žádné z uvedených kategorií. Jednalo se například o: Městské divadlo Brno, město Valašské Meziříčí, statutární město Brno (Muzeum romské kultury v Brně, o. p. s.) a Sdružení divadla u Anděla. V případě dotací pro posledně jmenované subjekty se často jednalo o poslanceké návrhy schválené v rámci projednávání zákona o státním rozpočtu. Z Programu byly také financovány akce k odstranění následků povodní.

MK v červnu 2001 vydalo *Metodický pokyn MK k uplatnění vyhlášky MF č. 40 ze dne 19. ledna 2001 o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku* (dále jen „Metodický pokyn“). V něm stanovilo, že v rámci přípravy projektů předloží příslušný odbor závěry posouzení investičního záměru nebo žádosti o poskytnutí dotace, případně návrhy Rozhodnutí o registraci akce v informačním systému (dále jen „Registrační list“), ke schválení poradě vedení MK. V kontrolovaném období nebyl v zápisech z porad vedení MK nalezen žádný záznam, který by schvaloval a zdůvodňoval výběr a zařazení jednotlivých akcí do Programu. Přitom do Programu byly nové akce zařazovány ještě v roce 2002. Jednalo se například o akce: *Digitální zaměření hlavní budovy Národního muzea, Rekonstrukce trafostanice – Národní knihovna či Inženýrské sítě a zdravotně technické instalace na SZ Lednice*.

Zařazování akcí do Programu nebylo upraveno žádným dalším vnitřním předpisem a zásady a kritéria pro výběr akcí nebyly nikdy formulovány. Dle sdělení MK: *„Výběr akcí zařazených k financování v rámci programu 334 010 byl řízen ředitelem OVS (Pozn.: odbor vnitřní správy) a prováděn případně na základě ústních konzultací s řediteli příslušných věcných odborů. Referent zpracoval žádost o registraci akce, ředitel OVS ji schválil a postoupil přes příslušného náměstka ekonomickému odboru k registraci, pokud šlo o akce financované formou individuálně posuzovaných výdajů (IPV), byla registrace zaslána ke schválení Ministerstvu financí.“*

5. Systém řízení realizace Programu

a) Metodické řízení investorů ze strany MK

MK mimo výše uvedeného Metodického pokynu vydalo v říjnu 2002 metodické pokyny k vícepracím. Metodický pokyn z června 2001 ve vztahu k příjemcům dotací především opisoval znění vyhlášky č. 40/2001 Sb. a doplnil je pouze o některé povinnosti MK.

MK zavazovalo investory k povinnosti postupovat podle výše uvedených metodik v Podmínkách přikládaných investorům k Registračním listům a v Podmínkách přikládaných investorům k Rozhodnutím o účasti státního rozpočtu na financování akce (dále jen „Rozhodnutí o účasti SR“). V sedmi zjištěných případech však MK investory k dodržování výše uvedených metodických pokynů nezavázalo a investory metodicky řídilo pouze pomocí několika ustanovení Podmínek. V průběhu let MK Podmínky zpřesňovalo a doplňovalo o aktuální požadavky a informace potřebné k řízení investorů ze strany MK.

b) Správnost Registračních listů a Rozhodnutí o účasti SR

V jednom případě investor pro účely získání dotace zpracoval investiční záměr (dále jen „IZ“), do kterého zahrnul i části díla, které již byly zrealizovány (byla na ně vydána kolaudační rozhodnutí) a MK následně v Registračním listu tyto části díla zahrnuje do závazných parametrů akce, aniž by ověřilo skutečný stav realizace.

MK nedodrželo ustanovení § 5 a § 7 vyhlášky č. 40/2001 Sb., když v osmi případech nestanovilo v Registračních listech ani v Rozhodnutích o účasti SR závazné projektové parametry akce, a v důsledku toho ani nevyžadovalo v závěrečném vyhodnocení uvést záznamy o jejich plnění. Rovněž byly zjištěny tři případy, kdy termíny závěrečného vyhodnocení akce stanovené v Rozhodnutích o účasti SR byly odlišné od termínů závěrečného vyhodnocení akce stanovených v Podmínkách.

c) Správnost vedení Programu v informačním systému programového financování (dále jen „ISPROFIN“)

MK evidovalo v ISPROFIN akci s evidenčním č. 334 010 9999 – *Soubor podlimitních akcí* jako jednu akci, přičemž se jednalo o více předem nespecifikovaných akcí v celkové výši vykázaných finančních prostředků 173 542 tis. Kč. K této akci MK nebylo schopno předložit podkladovou dokumentaci ani konkretizovat čerpání finančních prostředků nebo určit konkrétní příjemce těchto prostředků.

d) Dodržování termínů při posuzování změn v Rozhodnutích o účasti SR

MK nedodrželo termíny stanovené v ustanovení § 7 vyhlášky č. 40/2001 Sb. tím, že ve čtyřech zjištěných případech nedodrželo lhůtu 30 dnů pro provedení změn Rozhodnutí o účasti SR, případně požádalo MF o souhlas s vydáním změněných rozhodnutí v takovém termínu, že bylo zřejmé, že lhůtu 30 dnů nebude možno dodržet. Prodlevy se pohybovaly od jednoho a půl až do 19 měsíců.

e) Dokumentace akcí

Ve 13 případech nebylo možné prověřit, zda MK dodržovalo veškeré náležitosti a lhůty požadované příslušnými právními předpisy. V deseti případech MK nedohledalo a nedoložilo v průběhu kontroly úplnou dokumentaci k akcím (např. IZ/žádost o dotaci, Registrační listy, Rozhodnutí o účasti SR, žádosti o změnu rozhodnutí, závěrečné vyhodnocení akce, atd.) a ve třech případech byla dokumentace akcí předána v rámci šetření Policii ČR.

Některé akce MK vykazovalo pod stejným číslem jednacím pro Registrační list i pro Rozhodnutí o účasti SR a navíc bylo dané č. j. společné pro různé akce. Dále MK například zařadilo do své dokumentace dva různé originály dopisu ze stejného data a se shodným číslem jednacím, kterým ukončilo závěrečné vyhodnocení akce. Archivovaná dokumentace tak nebyla jednoznačně průkazná.

6. Závěrečné vyhodnocení akcí

MK nepostupovalo důsledně podle ustanovení § 8 vyhlášky č. 40/2001 Sb. tím, že v pěti případech nezabezpečilo řádnou kontrolu úplnosti a správnosti údajů uvedených v dokumentaci závěrečných vyhodnocení akcí a nevyžadovalo předložení těchto závěrečných vyhodnocení v závazných termínech, které byly stanoveny v rozhodnutích o účasti SR, respektive v Podmínkách.

7. Kontrolní činnost MK

V návaznosti na kontrolní akci NKÚ č. 99/37 – *Prostředky státního rozpočtu kapitoly Ministerstva kultury na pořízení a technickou obnovu investičního majetku knihoven, muzeí, galerií a divadel* provedlo MK dvě hlavní systémová opatření k zajištění odstranění nedostatků. Dne 19. července 2000 vydalo metodický pokyn, kterým stanovilo investorům postupy při získávání a následně pak i při nakládání s finančními prostředky ze státního

rozpočtu, fondů EU, fondů NATO a z úvěrů se státní zárukou (tento metodický pokyn byl později zrušen v souvislosti s nabytím účinnosti vyhlášky č. 40/2001 Sb. a nahrazen Metodickým pokynem z června 2001) a dnem 1. srpna 2000 zřídilo investiční oddělení, které mělo mj. zabezpečovat kontrolní činnost v investiční oblasti.

Kontrolní činnost v kontrolovaném období spočívala pouze v ojediné účasti zástupce MK (oddělení investic) na kontrolních dnech stavby u některých akcí, a to zejména tehdy, když byly řešeny problémy financování stavby, vícepráce a změny závazných parametrů. Zástupci MK obecně nezpracovávali záznamy z provedených kontrol.

MK důsledně nevyžadovalo plnění všech svých požadavků, které stanovilo příjemcům dotací v Rozhodnutích o účasti SR a v Podmínkách, například nebyla průběžně doplňována data do formulářů ISPROFIN při změnách parametrů akce či nebyla včas předkládána závěrečná vyhodnocení akcí. MK rovněž neprovádělo důsledně kontroly nejméně jedenkrát v průběhu realizace u všech projektů v případě financování projektu formou individuálně posuzovaných výdajů, jak bylo stanoveno v Metodickém pokynu.

B. Příjemci dotací

Kontrolou 11 akcí u osmi příjemců dotací byla zjištěna řada pochybení, zejména při dodržování obecně závazných právních předpisů a plnění stanovených podmínek pro použití dotací.

1. Příprava akcí

V důsledku nedostatečně provedené přípravy došlo u dvou akcí k navýšení dotace, mj. z důvodů rozšíření předmětu díla či změn technických parametrů:

- **MD Brno** v průběhu realizace akce *Rekonstrukce s dostavbou, Městské divadlo Brno* změnilo požadavky na technické řešení díla a doplnilo předmět díla např. o moderní scénickou technologii, stavební akustiku a interiérové vybavení. V důsledku toho došlo během roku 2003 ke zvýšení dotace o 330 000 tis. Kč na částku 260 000 tis. Kč a v průběhu roku 2004 o 111 669 tis. Kč na 371 000 tis. Kč.
- **MZM** do projektové dokumentace (dále jen „PD“) akce *Rekonstrukce pavilonu „Anthropos“* nezahrnulo práce související s nástavbou přednáškového sálu a řešení expozice ve 4. nadzemním podlaží, které byly posléze realizovány v celkové ceně 13 057 tis. Kč na základě samostatné smlouvy o díle. Naopak v PD byly zahrnuty i práce spojené s dodávkou venkovního bazénu a souvisejících technologií, které později nebyly realizovány.

SVK Hradec Králové v rámci akce *Knihovnicko-informační centrum „U přívozu“*, *Hradec Králové* při obchodní veřejné soutěži (dále jen „OVS“) na projektanta požadovala po uchazečích, aby jako jeden z kvalifikačních předpokladů doložili smlouvu s vítězem architektonické soutěže – dohodu o spoluautorství k architektonickému řešení předmětu plnění. Vítěz architektonické soutěže ovšem sám byl uchazečem v OVS ve sdružení s další firmou a požadovanou smlouvu s ostatními uchazeči odmítal uzavřít. Požadovaná podmínka tak byla pro ostatní uchazeče nesplnitelná, a v důsledku toho nebyly pro všechny uchazeče zaručeny rovné podmínky.

Město Valašské Meziříčí nezajistilo, aby u akce *Rekonstrukce Zámku Žerotínů Valašské Meziříčí (obnova nemovité kulturní památky)* byly jednoznačně a prokazatelně stanoveny náklady, neboť v PD pro stavební povolení nebyly náklady stanoveny položkově

(položkový rozpočet nákladů s konstrukčními detaily a rozpisem použitých materiálů). Město Valašské Meziříčí v přípravě nestanovilo ani závazné parametry a technické standardy.

2. Investiční záměry akcí

IZ předložené investory, které MK odsouhlasilo, neobsahovaly u třech akcí všechny požadované náležitosti podle ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 40/2001 Sb., případně podle odstavce 2 přílohy č. 4 Zásad pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu určených na pořízování, technické zhodnocení, opravy a udržování investičního majetku, vydaných MF pod č. j. 113/43 850/1998, kterými se poskytování dotací v té době řídilo:

- u **města Valašské Meziříčí** IZ na akci *Rekonstrukce Zámku Žerotínů Valašské Meziříčí (obnova nemovité kulturní památky)* neobsahoval mj. zdůvodnění nezbytnosti výstavby a vyhodnocení její efektivity, doložení majetkoprávních vztahů a dokumentaci původního stavu včetně rozhodujících technicko-ekonomických údajů o provozu (užívání) obnovené kapacity a způsob jejího financování;
- u **MZM** IZ na akci *Rekonstrukce pavilonu „Anthropos“* neobsahoval mj. požadavky na celkové urbanistické a architektonické řešení stavby a na stavebně technické řešení stavby, územně technické podmínky pro přípravu území vč. napojení na rozvodné a komunikační sítě a kanalizaci či vliv stavby na životní prostředí;
- u **MU Olomouc** IZ na akci *Arcidiecézní muzeum, rekonstrukce Přemyslovského paláce* neobsahoval mj. celkové urbanistické architektonické řešení stavby, požadavky na stavebně technické řešení stavby, doložení nezbytnosti stavby a její efektivity či dokumentaci současného stavu včetně rozhodujících technicko ekonomických údajů o provozu (užívání) obnovené kapacity a způsob jejího financování.

3. Realizace akcí a dodržení závazných ukazatelů a podmínek účasti SR

V pěti zjištěných případech příjemci použili část dotace neprůkazně, nevhodně nebo na jiný účel, nedodrželi závazné ukazatele akcí dané Rozhodnutím o účasti SR nebo nesplnili povinnosti uvedené v Podmínkách:

MU Olomouc:

- u akce *Arcidiecézní muzeum, rekonstrukce Přemyslovského paláce* použilo v roce 2003 v rozporu s Podmínkami stanovenými pro jejich čerpání v Rozhodnutí o účasti SR prostředky individuální investiční dotace ve výši 22 tis. Kč na úhradu prací, které věcně nesouvisely s předmětnou akcí (vypracování dvou společenskovedních studií *Významné hudební osobnosti olomoucké arcidiecéze*);
- při uzavírání dodatku č. 3 ke smlouvě o dílo ze dne 28. června 2001 na vypracování změny v PD realizace akce *Arcidiecézní muzeum, rekonstrukce Přemyslovského paláce* se dopustilo chyby, neboť v důsledku nesprávného součtu ceny navýšení a původní celkové ceny prací uhradilo zhotoviteli o 31,5 tis. Kč více než mělo (na základě upozornění kontrolní skupiny NKÚ byly finanční prostředky vráceny zhotovitelem na účet investora);
- v roce 2004 uskutečnilo OVS na *Arcidiecézní muzeum – Rekonstrukce Přemyslovského paláce – restaurátorské práce*. V rámci této OVS mj. podala nabídku ve výši 13 248 tis. Kč společnost, která byla dodavatelem II. etapy prací na akci *Arcidiecézní muzeum, rekonstrukce Přemyslovského paláce*. Zadavatel se v souladu se soutěžními podmínkami rozhodl OVS dne 24. března 2005 zrušit. Následně zadavatel uzavřel se stejnou společností dne 11. července 2005 dodatek č. 1 ke smlouvě *Arcidiecézní muzeum, rekonstrukce Přemyslovského paláce* na provedení restaurátorských prací ve výši 19 886 tis. Kč. Převážná část prací v dodatku č. 1 byla shodná s pracemi ze zrušené OVS,

ale ceny za konkrétní položky v dodatku č. 1 byly v mnoha případech významně vyšší než ceny za shodné položky nabídnuté touto společností ve zrušené OVS.

Město Valašské Meziříčí:

- nepostupovalo podle Podmínek, které byly přílohou Rozhodnutí o účasti SR pro rok 2002, neboť u akce *Rekonstrukce Zámku Žerotínů Valašské Meziříčí (obnova nemovité kulturní památky)* uhradilo zhotoviteli díla z poskytnuté dotace na rok 2002 ve výši 11 000 tis. Kč dvě zálohové faktury ve výši dvakrát 1 100 tis. Kč, tj. pokaždé ve výši 10 % z celkově poskytnutých dotačních prostředků na uvedený rok, ačkoliv Podmínky umožňovaly poskytovat zálohy maximálně do výše 10 % čtvrtletního plnění;
- u akce *Rekonstrukce Zámku Žerotínů Valašské Meziříčí (obnova nemovité kulturní památky)* uhradilo v roce 2002 faktury za povrchové úpravy podlah, které nebyly v plném rozsahu provedeny. Část prací navíc byla, dle sdělení investora, provedena částečně již v předchozím roce. Vzhledem k neprůkaznému způsobu vykazování provedených prací zhotovitelem díla nebylo možné objektivně určit objem skutečně realizovaných prací v návaznosti na provedené úhrady. Zhotovitel v roce 2002 vyfakturoval a bylo mu proplaceno celkem 4 160 tis. Kč za povrchové úpravy podlah.

4. Ostatní zjištění

- **SVK Hradec Králové** u akce *Krajská knihovna Hradec Králové – Depozitář Pouchov – rekonstrukce* nedodržela ustanovení Podmínek a Rozhodnutí o účasti SR, neboť nevyhotovila a ani nepředložila MK ve stanovených termínech dokumentaci závěrečného vyhodnocení akce.
- **Město Valašské Meziříčí** u akce *Rekonstrukce Zámku Žerotínů Valašské Meziříčí (obnova nemovité kulturní památky)* nedodrželo závazný termín ukončení stavby 12/2003, ani termín závěrečného vyhodnocení akce 06/2004 a další závazné parametry stanovené v Rozhodnutí o účasti SR pro rok 2002. Město Valašské Meziříčí sice požádalo MK o změnu termínu dokončení a vyhodnocení akce 8. prosince 2003, tj. krátce před uplynutím termínu stanoveného pro realizaci stavby, a následně znovu po stanoveném termínu realizace stavby, ale MK tyto žádosti zamítlo. Akce byla uzavřena na základě dohody mezi investorem, MK a MF.
- **NPÚ a MD Brno** nepostupovaly v souladu s ustanovením § 7 odstavec 1 a 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, když majetek pořízený z dotace v pořizovací ceně 15 573 tis. Kč (NPÚ) a 452 065 tis. Kč (MD Brno) nepřeučtovaly v účetním období, kdy byl majetek uveden do stavu způsobilého k užívání, z účtu pořízení majetku na příslušné majetkové účty.
- **NPÚ** nedohledal do doby ukončení kontroly některé z požadovaných dokladů pro akce *Inženýrské sítě a zdravotně technické instalace na SZ Lednice a II. prohlídkový okruh na SZ Lednice* a neumožnil tak prověřit např. žádost o dotaci, žádost o změnu termínů či závěrečné vyúčtování akce.
- **MU Olomouc** u akce *Arcidiecézní muzeum, rekonstrukce Přemyslovského paláce* neprovedlo dostatečné archeologické průzkumy, ač se vzhledem k povaze místa daly očekávat archeologické nálezy. V průběhu stavby docházelo k nečekaným archeologickým nálezům a koncepčním změnám, které měly za následek změny projektu, vícepráce, prodlužování termínů a rovněž zrušení smlouvy s původním dodavatelem a vypsání nové OVS. V důsledku změn stavby, které byly vyvolány především významnými zjištěními při archeologickém průzkumu, a tím vzniklou prodlevou ve

stavebních pracích (cca 14 měsíců), se celková cena zvýšila o 89 777 tis. Kč na 259 666 tis. Kč.

III. Shrnutí

V rámci kontrolní akce byla zjištěna řada pochybení, jak v činnosti Ministerstva kultury jako správce Programu, tak u příjemců dotací.

Ministerstvo kultury nezpracovalo dokumentaci programu a nestanovilo tak věcné cíle, nezbytnost financování ze státního rozpočtu, či technicko-ekonomické, časové a finanční parametry. Nestanovilo také žádná kritéria a zásady pro zařazování akcí do Programu ani pro výběr akcí k realizaci, a nevytvořilo tak dostatečné podmínky pro posouzení efektivnosti a hospodárnosti vynakládání prostředků ze státního rozpočtu.

Přetrvávající nedostatky v přípravě akcí u investorů ovlivňovaly hospodárnost jejich realizace. Ministerstvo kultury bez připomínek schvalovalo akce s neúplnou projektovou dokumentací či neúplným investičním záměrem nebo jejich dodatečná přepracování. Důsledkem byla vysoká rozestavěnost, prodražování akcí a prodlužování termínů, a tím i zvýšené nároky na prostředky státního rozpočtu.

Na základě skutečností zjištěných touto kontrolní akcí konstatujeme, že je zapotřebí zlepšit kontrolní a metodickou činnost v oblasti financování programů tak, aby Ministerstvo kultury zajišťovalo řádné prověření a stanovení konkrétních parametrů akcí před jejich registrací v Programu a realizaci, dodržování termínů plynoucích z právních předpisů, provádělo kontrolu akcí před ukončením realizace a závěrečným vyhodnocením akce, a tím vytvořilo tlak na investory k dodržování závazných termínů a parametrů daných Registračními listy, Rozhodnutími o účasti státního rozpočtu a Podmínkami.

U Ministerstva kultury i u příjemců dotací byly problémy s dokladováním některých skutečností. Je proto nutné zlepšit oběh dokumentace mezi Ministerstvem kultury a příjemci dotací i její evidenci a archivaci.

Program byl již v minulosti NKÚ kontrolován v rámci kontrolní akce č. 99/37 – *Prostředky státního rozpočtu kapitoly Ministerstvo kultury na pořízení a technickou obnovu investičního majetku knihoven, muzeí, galerií a divadel*, při které byly zjištěny nedostatky zejména v přípravě akcí, zadávání veřejných zakázek a nedostatečné řídicí a kontrolní činnosti Ministerstva kultury. Kontrolní závěr byl zveřejněn v částce 3/2000 Věstníku NKÚ. Zjištěné nedostatky ukazují, že přijatá opatření nebyla ve všech případech dostatečně účinná.