

## 02/07

## Prostředky státního rozpočtu na činnost pedagogických center

Kontrola byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na rok 2002 pod číslem 02/07. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Jiří Kalivoda.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření s prostředky státního rozpočtu vynaloženými v souvislosti s činností pedagogických center.

Kontrolovaným obdobím byl rok 2001 a v případě věcných souvislostí i předchozí období a období do ukončení kontroly.

Kontrolu provedly v období od dubna do srpna 2002 skupiny kontrolujících NKÚ z odboru sociálních věcí, školství a kultury a územních odborů jižní Čechy, západní Čechy, severovýchodní Čechy, jižní Morava a severní Morava.

Kontrolovanými osobami byly:

- A. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“);
- B. Pedagogická centra – příspěvkové organizace MŠMT: Pedagogické centrum Praha (dále jen „PgC Praha“); Pedagogické centrum České Budějovice (dále jen „PgC České Budějovice“); Pedagogické centrum Plzeň (dále jen „PgC Plzeň“); Pedagogické centrum Hradec Králové (dále jen „PgC Hradec Králové“); Pedagogické centrum Pardubice (dále jen „PgC Pardubice“); Pedagogické centrum Brno (dále jen „PgC Brno“); Pedagogické centrum Ostrava (dále jen „PgC Ostrava“); Pedagogické centrum pro polské národnostní školství Český Těšín (dále jen „PgC Český Těšín“).

Námítky proti kontrolnímu protokolu podaly MŠMT a PgC Hradec Králové. Byly vypořádány rozhodnutími vedoucích skupin kontrolujících. MŠMT podalo odvolání proti rozhodnutí o námítkách proti kontrolnímu protokolu, o němž bylo rozhodnuto usnesením senátu NKÚ.

S e n á t NKÚ (ve složení: Ing. Jiří Kalivoda – předseda, JUDr. Eliška Kadaňová, MVDr. Rudolf Němeček, Mgr. Zdeňka Profeldová, Ing. Ladislav Zeman – členové) na svém zasedání dne 27. listopadu 2002

s c h v á l i l usnesením č. 02/07/34

k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

Poznámka: Právní předpisy uváděné v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění platném pro kontrolované období.

## Úvod

MŠMT podle ustanovení § 12 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, řídí výkon státní správy ve školství a vytváří podmínky pro realizaci cílů výchovy a vzdělávání. Podle tohoto ustanovení je oprávněno zřizovat zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků (dále jen „vzdělávání pedagogů“). K tomuto účelu zřídilo pedagogická centra (dále jen „PgC“) jako své příspěvkové organizace. V souvislosti s reformou veřejné správy byla kompetence v této oblasti svěřena také krajům, které mají podle ustanovení § 16 téhož zákona ve své samostatné působnosti rovněž oprávnění zřizovat zařízení pro vzdělávání pedagogů.

Pro rozhodování o vydání osvědčení o způsobilosti vzdělávacích zařízení k pořádání akcí v rámci vzdělávání pedagogů zřídilo MŠMT v roce 1996 jako svůj poradní orgán akreditační komisi. Na doporučení této komise MŠMT vystavilo osvědčení o způsobilosti jak PgC, tak i dalším zařízením, jako jsou školy, občanská sdružení, nadace a podnikatelské subjekty. Seznam těchto zařízení je zveřejňován ve Věstníku MŠMT. Komise rovněž rozhoduje o žádostech vzdělávacích zařízení o akreditaci vzdělávacích akcí.

## A. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

## 1. Zřizování PgC a rozšiřování jejich sítě

V resortu MŠMT zabezpečovalo úkoly v oblasti vzdělávání pedagogů do roku 2000 celkem pět PgC. K datu 1. 6. 2000 MŠMT zřídilo dalších deset těchto příspěvkových organizací se shodným předmětem činnosti. Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR ve svém usnesení č. 188 ze dne 14. 6. 2000 vyslovil vážné znepokojení nad postupem MŠMT při rozšiřování sítě PgC, a to především nad tím, že nebyla vypracována koncepce činnosti této instituce. Výbor ve svém usnesení rovněž uvedl, že je nepřijatelné, aby PgC plnila jiné funkce než vzdělávání pedagogů. Přesto v dodatcích ke zřizovacím listinám z prosince 2000 jako předmět činnosti MŠMT uvedlo i realizaci vzdělávacích programů pro nepedagogickou veřejnost, a to bez bližšího vymezení, o jakou oblast vzdělávání jde. Nad rámec vzdělávání pedagogů jsou rovněž činnosti uvedené ve statutech, jako např. poskytování služeb v oblasti prodeje a distribuce učebnic, učebních pomůcek, knih a softwaru, služby v ekonomické oblasti, v oblasti informačních technologií a další služby.

## 2. Financování PgC

V roce 2001 MŠMT poskytlo příspěvek na činnost PgC celkem ve výši 141 364 tis. Kč a na stavby, pořízení přístrojů a automobilů vyčlenilo dalších 27 040 tis. Kč.

Skutečné výnosy PgC za rok 2001 činily 47 775 tis. Kč. Podíl celkových výnosů k celkové výši finančních prostředků poskytnutých PgC ze státního rozpočtu v roce 2001 představoval 28,4 %. V rámci příspěvku na činnost PgC přidělilo MŠMT k zabezpečení jím zadaných úkolů v průběhu roku 2001 PgC celkem 28 520 tis. Kč, z čehož největší objem ve výši 17 000 tis. Kč byl určen na organizování soutěží a přehlídek žáků.

Z původního počtu 70 pracovníků byl od 1. 4. 2001 zvýšen jejich počet na 270, přestože např. organizování soutěží a přehlídek žáků přešlo od roku 2002 do působnosti krajů. Přepočtené náklady na jednoho zaměstnance v roce 2001 činily 651 tis. Kč, výnosy bez provozní dotace 184 tis. Kč.

### 3. Vymezení majetku PgC

V souvislosti se zrušením školských úřadů převedlo MŠMT na PgC v roce 2000 majetek v hodnotě cca 160 000 tis. Kč. Tyto údaje nejsou úplné, neboť některá PgC o veškerých budovách a pozemcích neúčtovala (viz část B. I tohoto kontrolního závěru) a MŠMT ve zřizovacích listinách hodnotu vymezeného majetku neuvádělo.

Kontrolou majetku vymezeného ve zřizovacích listinách bylo zjištěno, že PgC získala příslušnost hospodařit i s majetkem, který ke své činnosti nevyužívala. Veškeré náklady související s tímto nevyužívaným majetkem PgC hradila z prostředků státního rozpočtu určených na jejich činnost.

**Postup MŠMT při vymezení nemovitého majetku pro zabezpečení činnosti PgC v roce 2000 byl nekonceptní a v některých případech vedl k následnému neekonomickému vynakládání prostředků ze státního rozpočtu. MŠMT např.:**

- schválilo převod práva hospodaření na PgC Ostrava k budově, přestože bylo zřejmé, že může využívat její prostory pouze z 10 % (součástí objektu bylo loutkové divadlo a účelové prostory mladých turistů a přírodovědců). PgC si pro svou činnost úplatně pronajímalo prostory od jiných subjektů;
- zřídilo PgC Karlovy Vary právo hospodaření k vile „Becher“. PgC si pro svou činnost úplatně pronajímalo prostory od jiných subjektů a vlastní budovu pro svou činnost z důvodu nevhodnosti objektu nevyužívalo;
- zřídilo PgC České Budějovice právo hospodaření k budově a pozemku, které PgC z důvodu nadbytečnosti následně převedlo na jiný subjekt;
- zřídilo PgC Pardubice právo hospodaření k majetku, který byl předmětem restitučního nároku podle zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, a jehož část (pozemky) náležela podle zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, do správy Pozemkového fondu ČR.

### 4. Finanční prostředky poskytnuté školám na vzdělávání pedagogů

MŠMT na vzdělávání pedagogů stanovilo pro rok 2001 limit ve výši 50 Kč na žáka mateřské, základní a střední

školy, který mohly územní školské orgány zvýšit až na 75 Kč. Prostředky na vzdělávání pedagogů byly určeny školám k úhradě poplatků za akreditované vzdělávací akce a semináře pořádané jak PgC, tak i jinými subjekty.

MŠMT v roce 2001 uvolnilo pro školy na vzdělávání pedagogů minimálně 174 000 tis. Kč. PgC vykázala za rok 2001 tržby z této činnosti ve výši 44 469 tis. Kč, což představovalo pouze 25 % z celkového objemu prostředků uvolněných MŠMT na vzdělávání pedagogů. Z toho je zřejmé, že **mateřské, základní a střední školy v roce 2001 k zabezpečení vzdělávání pedagogů neupřednostňovaly PgC a převážně využívaly nabídky jiných subjektů.**

Podle pokynu MŠMT měly školy povinnost zpracovat zprávu o použití prostředků na vzdělávání pedagogů (jejímž obsahem měly být mj. údaje o jednotlivých vzdělávacích akcích a školicích institucích) a předložit ji školským územním orgánům. MŠMT následně mělo tyto informace vyhodnocovat. Kontrolou bylo zjištěno, že krajské úřady MŠMT zprávy nezaslaly a MŠMT je ani nevyžadovalo. **Přestože MŠMT podle zákona č. 564/1990 Sb. koordinuje tvorbu dlouhodobých záměrů vzdělávání pedagogů a stanoví zásady pro přidělování finančních prostředků, nezajistilo si přehled o celkovém objemu prostředků na vzdělávání pedagogů přidělených školám ani o jejich skutečném využití.**

### 5. Ostatní zjištění

Na podporu národnostních menšin MŠMT vyčlenilo do rozpočtu PgC celkem 2 550 tis. Kč. Rozpočtovými opatřeními určilo 2 300 tis. Kč na učební pomůcky a semináře pro učitele v příhraničních oblastech a 250 tis. Kč na jednodenní „Besedy u kulatého stolu“ o romské problematice. Formu využití prostředků na vzdělávání učitelů v oblasti multikulturní výchovy ponechalo MŠMT na samotných PgC. Na základě úkolu vyplývajícího z usnesení vlády z 11. října 2000 č. 994 měl ministr školství, mládeže a tělovýchovy do 31. 5. 2001 vyhodnotit poznatky učitelů a organizátorů besed na téma soužití s Romy a vypracovat metodický materiál pro učitele. MŠMT do ukončení kontroly NKÚ poznatky nevyhodnotilo a požadovaný materiál nezpracovalo.

## B. Pedagogická centra

### 1. Evidence majetku

**Většina kontrolovaných PgC nevykazovala správnou hodnotu majetku státu, se kterým měla příslušnost hospodařit. PgC část majetku buď neocenila, nebo nezařadila do účetnictví, popř. po provedeném technickém zhodnocení nezvýšila jeho hodnotu. Tím porušila zákon o účetnictví. Např.:**

- **PgC Brno** byl v roce 2000 ve zřizovací listině od MŠMT vymezen nemovitý majetek, ke kterému měl do té doby právo hospodaření školský úřad. Smlouva o převodu práva hospodaření k příslušnému nemovitému majetku



ku nebyla mezi školským úřadem a PgC Brno uzavřena. Zápis do katastru nemovitostí byl proveden pouze na základě zřizovací listiny. PgC budovy zaúčtovalo až v červenci 2001 v hodnotě 8 904 651 Kč na základě neoficiálně získaných informací z účetnictví bývalého školského úřadu. Pozemky o výměře 1 022 m<sup>2</sup> do ukončení kontroly NKÚ neocenilo a neúčtovalo o nich.

- **PgC Český Těšín** získalo v roce 2000 právo hospodaření k pozemku o výměře 445 m<sup>2</sup>, který zaúčtovalo až v roce 2002 v ceně 73 425 Kč.
- **PgC Pardubice** v roce 2001 vykazalo hodnotu nemovitého majetku o 2 342 299 Kč nižší, než byla jeho pořizovací cena.
- **PgC Praha** od svého zřízení v roce 1992 neúčtovalo o pozemku o výměře 1 347 m<sup>2</sup>. Pozemek ocenilo a zaúčtovalo v hodnotě 64 723 350 Kč na základě znaleckého posudku až v roce 2002.
- **PgC Plzeň** neúčtovalo samostatně o pozemcích v celkové výměře 2 083 m<sup>2</sup>, ale jejich cenu zahrnuje do ceny staveb. V účetní evidenci vedlo v roce 2001 majetek, který byl již v předchozích letech zlikvidován, resp. převeden na jiný subjekt.
- **PgC České Budějovice** v roce 2001 po provedeném technickém zhodnocení budovy nezvýšilo hodnotu majetku o 415 704 Kč.

Při správě uměleckých děl a předmětů jsou organizační složky státu povinny ve smyslu opatření MF, kterým se stanoví účtová osnova, postupy účtování, uspořádání položek účetní závěrky a obsahové vymezení těchto položek pro organizační složky státu, územní samosprávné celky a příspěvkové organizace, č. j. 283/76 104/2000, o nich účtovat bez ohledu na vyšší pořizovací ceny. Díla s pořizovací cenou 10 tis. Kč a vyšší musí být doložena fotodokumentací. Podle vyhlášky č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu, musí být majetek v seznamu rozepsán podle majetkových položek tak, aby umožňoval jejich identifikaci a vylučoval vzájemnou záměnu.

- **PgC České Budějovice** vedlo sedm uměleckých děl (obrazů) bez ocenění pouze v operativní evidenci. V seznamu podle majetkových položek navíc neuvedlo jejich identifikaci.
- **PgC Plzeň** sledovalo umělecké předměty a díla pouze v operativní evidenci.

## 2. Smlouvy o nájmu

PgC v roce 2001 nerespektovala ustanovení § 27 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, a uzavírala nájemní smlouvy na dobu neurčitou, resp. na dobu delší než pět let. Např.:

- **PgC Praha** pronajalo obchodní společnosti nebytové prostory bez uvedení doby nájmu.
- **PgC Český Těšín** uzavřelo smlouvy o nájmu nebytových prostor s některými nájemci na dobu neurčitou.
- **PgC Brno** uzavíralo s nájemci smlouvy na dobu neurčitou a v jednom případě na dobu delší než pět let.

## 3. Dohody o provedení práce

**PgC při uzavírání dohod o provedení práce nepostupovala v souladu s ustanovením § 232 zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, podle něhož mohou zaměstnavatelé k plnění svých úkolů uzavírat dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr jen výjimečně, jestliže jde o práci, jejíž výkon nemůže zaměstnavatel zabezpečit v rámci pracovní doby.** Např.:

- **PgC Plzeň** uzavřelo se zaměstnanci dohody o provedení práce na činnost, která byla součástí jejich pracovní náplně. Objem takto vyplacených finančních prostředků představoval částku 48 600 Kč.
- **PgC Praha** uzavřelo v roce 2001 se 14 zaměstnanci dohody o provedení práce na úkoly, které byly hlavní činností PgC a zároveň byly jejich pracovní náplní, a na základě těchto dohod vyplatilo celkem 26 413 Kč.
- **PgC České Budějovice** uzavřelo v roce 2001 s osmi zaměstnanci dohody o provedení práce a na jejich základě jim vyplatilo celkem 18 500 Kč, přestože šlo o činnosti vyplývající z jejich pracovní náplně.

## 4. Hospodárnost

**Při nakládání s majetkem státu a finančními prostředky PgC postupovala v některých případech neehospodárně.** Např.:

- **PgC Plzeň** dle smlouvy o pronájmu a provozu nápojového automatu umístěného v jeho prostorách uzavřené v roce 2000 nepožadovalo úhradu za pronájem prostoru, a naopak hradilo provozovateli měsíčně 2 318 Kč. Provozovatel hradil PgC Plzeň pouze 150 Kč měsíčně za spotřebovanou energii. Obdobně nevýhodnou smlouvu uzavřelo PgC i v roce 2002 o provozování dalšího automatu.
- **PgC Praha** dle smlouvy o pronájmu a provozu nápojového automatu umístěného v jeho prostorách uzavřené v roce 1996 umožnilo provozovateli bezúplatný odběr vody a elektřiny a nepožadovalo úhradu za pronájem prostoru. Obdobně nevýhodnou smlouvu uzavřelo i v roce 2001 s jinou firmou o provozování dalšího automatu. PgC Praha uspořádalo v roce 2001 jednodenní besedu k problematice soužití s Romy, na kterou MŠMT uvolnilo celkem 50 000 Kč. Náklady na jednoho účastníka činily 1 350 Kč, z čehož 1 333 Kč představovalo občerstvení.
- **PgC Český Těšín** uhradilo za pořízení kopírovacího stroje na základě leasingové smlouvy celkem o 115 730 Kč (tj. o 35 %) více než by byla jeho kupní cena.

## 5. Inventarizace

**Při inventarizacích ke dni 31. 12. 2001 PgC nepostupovala v souladu s ustanoveními § 29 a § 30 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, neboť nezjistila skutečný stav majetku a evidovala i předměty, které již byly zlik-**



vidovány (viz část B.1 tohoto kontrolního závěru). Zjištěné skutečnosti svědčí o předchozí nedůslednosti při provádění inventarizací. Např.:

- PgC České Budějovice neověřilo inventarizaci, zda stav majetku v účetnictví odpovídá skutečnosti. Účet budovy a stavby vykazoval rozdíl 415 704 Kč oproti skutečnosti.
- PgC Plzeň nedoložilo provedení dokladové inventury majetku v minimální hodnotě 5 140 139 Kč a závazků v hodnotě 429 400 Kč. Porovnáním inventurních soupisů s údaji v hlavní knize vyplynulo, že údaje nebyly shodné; rozdíl činil 353 223 Kč.
- PgC Hradec Králové neprovedlo inventarizaci pohledávek a závazků. Předložený částečný soupis pohledávek neodpovídal stavu vykázanému v účetnictví.

## 6. Vedení účetnictví

Ve většině PgC byly zjištěny nedostatky při vedení účetnictví. PgC nedodržovala účtovou osnovu a postupy účtování, účetnictví nevedla správně a úplně, a tím porušovala ustanovení § 4 a § 7 zákona č. 563/1991 Sb. Např.:

- PgC Pardubice, Hradec Králové, České Budějovice, Plzeň, Praha a Brno nesprávně ocenila, zhodnocovala a účtovala o majetku, čímž zkreslila stav aktiv v rozvaze.
- U PgC Hradec Králové a Český Těšín počáteční zůstatky rozvahových účtů k 1. 1. 2001 nenavazovaly na konečné zůstatky rozvahových účtů předcházejícího období.
- PgC Český Těšín zkreslilo aktiva v rozvaze k 31. 12. 2001 tím, že na účtech zásob neúčtovalo o učebnicích na skladě v hodnotě 5 363 881 Kč. Dále účtovalo o odpisech z majetku, který nevedlo na příslušných majetkových účtech.
- PgC Plzeň neúčtovalo samostatně o pozemcích, ale jejich cenu zahrnuje do pořizovací ceny budov. Pozemky tak v rozporu se zákonem odepisovaly do nákladů, a tím snížilo i hospodářský výsledek roku 2001.

- PgC Brno účtovalo o odpisech z majetku, který nebyl do účetnictví vůbec zaveden.
- PgC Pardubice na majetkových účtech vykazovalo rozdílné částky v knihách analytické evidence a v hlavní knize.
- PgC České Budějovice zkreslilo hospodářský výsledek roku 2001 neoprávněným zaúčtováním částky 41 870 Kč na vrub účtu tržeb. Ve prospěch tohoto účtu zaúčtovalo i příjmy z nepovoleného provozování jiné činnosti ve výši 127 518 Kč.

## 7. Účelově určené prostředky

PgC porušila ustanovení § 53 zákona č. 218/2000 Sb. tím, že v roce 2001 používala finanční prostředky k jiným účelům, než na které byly určeny. Např.:

- PgC Český Těšín nesprávně použilo na úhradu technického zhodnocení budovy prostředky (ve výši 129 996 Kč) určené na provoz.
- PgC České Budějovice nesprávně použilo na úhradu technického zhodnocení budovy prostředky (ve výši 80 358 Kč) určené na provoz. MŠMT poskytlo PgC České Budějovice na program podpory vzdělávání národnostních menšin 50 000 Kč a na besedu k problematice soužití s Romy dalších 50 000 Kč. PgC uspořádalo pouze jednodenní besedu k problematice soužití s Romy, na kterou použilo celých 100 000 Kč.
- PgC Plzeň obdrželo účelově určené prostředky na program podpory vzdělávání národnostních menšin ve výši 50 000 Kč. Stanovený účel nedodrželo a použilo je na jiný program.

## 8. Realizace vzdělávacích akcí

Kontrolovaná PgC v roce 2001 zrealizovala v oblasti vzdělávání pedagogů celkem 2 853 vzdělávacích akcí, kterých se zúčastnilo celkem 64 114 učitelů a pedagogických pracovníků. Jedné akce se tedy v průměru zúčastnilo 23 účastníků.

Přehled vzdělávacích akcí v oblasti vzdělávání pedagogů u kontrolovaných PgC v roce 2001 uvádí tabulka č. 1

Tabulka č. 1

| PgC   | Praha | Plzeň  | České Budějovice | Hradec Králové | Pardubice | Brno  | Ostrava | Český Těšín <sup>*)</sup> | Celkem |
|---|-------|--------|------------------|----------------|-----------|-------|---------|---------------------------|--------|
| Počet zrealizovaných akcí celkem              | 240   | 644    | 318              | 739            | 411       | 69    | 405     | 27                        | 2 853  |
| Počet účastníků celkem                        | 7 648 | 13 142 | 9 719            | 13 213         | 8 616     | 3 219 | 8 003   | 554                       | 64 114 |
| Přepočtený počet metodiků                     | 11,0  | 8,2    | 15,0             | 10,9           | 5,6       | 13,5  | 8,8     | 3,0                       | 76,0   |
| Počet zrealizovaných akcí na jednoho metodika | 21,8  | 78,5   | 21,2             | 67,8           | 73,4      | 5,1   | 46,0    | 9,0                       | 37,5   |

<sup>\*)</sup> PgC Český Těšín plní specifické úkoly národnostního školství, proto údaje týkající se realizovaných vzdělávacích akcí v systému vzdělávání pedagogů v tomto případě nejsou srovnatelné s údaji u ostatních kontrolovaných PgC.



Z uvedených údajů vyplývá značná nevyváženost mezi jednotlivými PgC při jejich podílu na realizaci vzdělávacích akcí. Např.:

- **PgC Brno** se čtyřmi územními pracovišti (Brno, Blansko, Břeclav, Znojmo) zrealizovalo v roce 2001 pouze 69 vzdělávacích akcí, což činí v průměru 5,1 akce na jednoho odborného pracovníka PgC pro garantovanou oblast (metodika). Naproti tomu dva metodici územního pracoviště v Opavě v rámci PgC Ostrava zrealizovali v oblasti vzdělávání pedagogů celkem 221 akcí (110,5 akce na jednoho metodika).

## 9. Stanovené daňové povinnosti

**PgC při výpočtu daně z příjmů právnických osob nepostupovala v souladu se zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.** Např.:

- **PgC Praha** nepostupovalo v souladu s ustanovením § 34 tohoto zákona tím, že při výpočtu daně z příjmu odečetlo od základu daně částku 10 % vstupní ceny odpisovaného hmotného majetku, přestože tento majetek nebyl používán k zajištění zdanitelného příjmu a nesprávně odvedlo daň nižší o 7 750 Kč.
- **PgC Ostrava** nepostupovalo v souladu s ustanovením § 18 tohoto zákona tím, že neposuzovalo, zda příjmy z činností uvedených ve statutu jsou předmětem daně (zda příjmy z těchto činností jsou vyšší než související náklady) podle jednotlivých druhů činností (např. vzdělávání pedagogů, výpůjční služby). PgC uhradilo za rok 2001 daň z příjmů právnických osob ve výši 181 040 Kč vztahující se k příjmům z hlavní činnosti, přestože hlavní činnost PgC jako celku byla ztrátová.

## 10. Ostatní zjištění

- **PgC Pardubice** pořídilo na základě kupní smlouvy budovu s pozemky za cenu stanovenou dohodou v souladu se znaleckým posudkem ve výši 9 629 085 Kč. V kupní ceně však nebylo zohledněno technické zhodnocení budovy ve výši 4,9 mil. Kč, které bylo financováno z prostředků státního rozpočtu a provedeno v období po uplatnění restitučního nároku oprávněnou osobou. Provedení bylo navíc v rozporu s ustanovením § 7 odst. 1 zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, který stanovil, že věc se vydá oprávněné osobě ve stavu, v němž se nalézala ke dni doručení písemné výzvy k vydání věci povinné osobě.
- **PgC Praha** uzavřelo smlouvy o nájmu se dvěma nájemci, kteří provedli v pronajatých prostorách stavební úpravy bez stavebního povolení a bez souhlasu pronajímatele. V roce 2000 zahájil příslušný stavební úřad řízení o odstranění nepovolených stavebních úprav a upozornil na možnost uložení pokuty. PgC proto podalo žádost o dodatečné povolení stavby. V roce 2001 došlo k legalizaci stavu vydáním kolaudačního rozhodnutí. K neoprávněnému zásahu do majetku státu došlo mj. proto, že PgC Praha neprovádělo kontrolu užívání pronajatých prostor nájemci, jak stanovily podmínky nájemních smluv.

## Vyhodnocení

**MŠMT podle zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, koordinuje tvorbu dlouhodobých záměrů dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků a stanoví zásady pro přidělování finančních prostředků. V souvislosti s reformou veřejné správy byly výkonem státní správy v oblasti školství, zpracováním dlouhodobého záměru vzdělávání a kontrolou využití prostředků na vzdělávání pedagogů pověřeny orgány krajů v přenesené působnosti. Podle tohoto zákona má MŠMT možnost zřízovat zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků jako své příspěvkové organizace. Stejná možnost je dána i krajům. V řízení výkonu státní správy a v realizaci cílů výchovy a vzdělávání ve školství tím nastala určitá dvoukolejnost.**

**MŠMT v roce 2000 rozšířilo stávající síť pěti pedagogických center na celkový počet 15 těchto příspěvkových organizací se shodným předmětem činnosti. Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR ve svém usnesení z června 2000 vyslovil vážné znepokojení nad postupem MŠMT při zakládání pedagogických center a uvedl, že považuje za nepřijatelné, aby PgC plnila jiné funkce než vzdělávání pedagogů. Kontrolou NKÚ bylo zjištěno, že mateřské, základní a střední školy v roce 2001 investovaly do vzdělávacích akcí nabízených PgC pouze 25 % z celkové výše prostředků ze státního rozpočtu účelově určených na vzdělávání pedagogů, z čehož vyplývá, že školy využívaly převážně nabídky jiných subjektů. Analýzu tohoto stavu MŠMT neprovedlo.**

**Postup MŠMT při vymezování nemovitého majetku PgC v roce 2000 byl nekoncepční a v některých případech vedl k následnému nevhodnému vynakládání prostředků ze státního rozpočtu, neboť jim vymezilo i značnou část majetku, který byl pro činnost PgC nevhodný, a PgC ho tudíž nevyužívala. V jednom případě MŠMT vymezilo i majetek, na který v souladu se zákonem č. 87/1990 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, vznesla nárok oprávněná osoba a rovněž vymezilo PgC majetek, který náležel podle zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, do správy Pozemkového fondu ČR. Na neoprávněnost převodu takového majetku státu NKÚ již v rámci předchozích kontrol u MŠMT několikrát upozornil (viz např. kontrolní závěr z kontrolní akce č. 99/30 – Hospodaření školních hospodářství s majetkem státu zveřejněný ve Věstníku NKÚ v částce 2 z roku 2000).**

**Kontrola hospodaření PgC s majetkem státu a s finančními prostředky ze státního rozpočtu prokázala u těchto příspěvkových organizací četné nedostatky. Většina kontrolovaných PgC nevykazovala správnou hodnotu u majetku státu, se kterým měla příslušnost hospodařit; majetek často neocenila a nevedla v účetnictví. PgC postupovala v mnoha případech při nakládání s majetkem a finančními prostředky státu nevhodně, zejména při uzavírání nájemních smluv a dohod o provedení práce. V některých případech použila finanční prostředky k jiným účelům, než na které byly určeny.**

**Kontrolou bylo zjištěno, že podíl jednotlivých PgC na přípravě a realizaci vzdělávacích akcí v systému vzdělávání pedagogů byl v roce 2001 značně nevyvážený.**