

05/01**Hospodaření Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových s majetkem státu**

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2005 pod číslem 05/01. Kontrolní akci řídila a kontrolní závěr vypracovala členka NKÚ Mgr. Marie Hošková.

Cílem kontroly bylo prověřit postupy při nabývání majetku státu a jeho správě, včetně pronájmu a odprodeje.

Kontrolní akci provedly skupiny kontrolujících NKÚ z odboru státního rozpočtu a územních odborů střední Čechy, jižní Čechy, jižní Morava, střední Morava a severní Morava v období od ledna do října 2005.

Kontrolovanými osobami byly Ministerstvo financí a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Kontrolovaným obdobím byly roky 2003 a 2004, v případě věcných souvislostí i období předcházející a následné.

Námítky proti kontrolním protokolům podány nebyly.

S e n á t NKÚ (ve složení: Mgr. Marie Hošková – předsedkyně, Mgr. Zdeňka Profeldová, Ing. Josef Pohl, Ing. Jan Vedral – členové) na svém zasedání konaném dne 31. října 2005 s c h v á l i l usnesením č. 05/01/50 k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

I. Úvod

Ministerstvo financí (dále jen „MF“) je podle § 4 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem státní správy mj. pro státní rozpočet republiky, pro finanční hospodaření, finanční kontrolu, účetnictví a hospodaření s majetkem státu.

MF je organizační složka státu (dále jen „OSS“) a jako věcně příslušný ústřední správní úřad vykonává odborný dohled nad zákonem stanovenými činnostmi Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen „Úřad“), sleduje jeho odbornou úroveň a jednotný výkon právních služeb.

Úřad je OSS zřízená ke dni 1. 7. 2002 zákonem č. 201/2002 Sb., o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Úřad je samostatnou účetní jednotkou. Příjmy a výdaje Úřadu jsou obsaženy v kapitole státního rozpočtu Ministerstvo financí. Úřad především jedná jménem státu v řízení před soudy, rozhodčími orgány, správními úřady a jinými orgány ve věcech a rozsahu stanovených zákonem. Zpracovává právní stanoviska na základě odůvodněných žádostí OSS, státních organizací nebo Pozemkového fondu ČR (dále jen „PF ČR“) týkající se majetku. Kromě příslušnosti hospodařit s majetkem státu podle ustanovení § 9 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (dále jen „zákon o majetku“), je Úřad příslušný hospodařit s majetkem státu podle ustanovení § 11 tohoto zákona. Dále Úřad postupuje v souladu s vyhláškou MF č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu, která je prováděcí vyhláškou k zákonu o majetku.

Kontrola byla podrobena činnost Úřadu, který hospodaří s majetkem státu, ke kterému má příslušnost hospodařit podle zákona o majetku.

Vnitřní uspořádání Úřadu stanoví jeho organizační řád, který schvaluje ministr financí.

Úřad svoji činnost při hospodaření s majetkem vykonává následovně: vlastní úkony připravují a realizují tzv. odloučená pracoviště (dále jen „Úřad – OP“) umístěná v sídlech bývalých okresních úřadů (dále jen „OkÚ“) a pracoviště v Praze. Metodické řízení a kontrolu provádějí jim nadřízená tzv. územní pracoviště (dále jen „Úřad – ÚP“).

Kontroly byly v rámci Úřadu kromě ústředí podrobeny jeho organizační útvary, které jsou v kontrolním závěru označovány následovně: Úřad – ÚP v hl. m. Praze (dále jen „Úřad – ÚP Praha“), Úřad – ÚP střední Čechy [z toho Úřad – OP Praha-východ, Úřad – OP Mladá Boleslav, Úřad – OP Praha-západ a Úřad – OP Rakovník], Úřad – ÚP Brno [z toho Úřad – OP Blansko, Úřad – OP Vyškov a Úřad – OP Hodonín], Úřad – ÚP České Budějovice [z toho Úřad – OP České Budějovice (dále jen „Úřad – OP ČB“), Úřad – OP Tábor a Úřad – OP Český Krumlov] a Úřad – ÚP Ostrava [z toho Úřad – OP Frýdek-Místek (dále jen „Úřad – OP F-M“), Úřad – OP Opava, Úřad – OP Olomouc a Úřad – OP Přerov].

Poznámka: Všechny právní předpisy, uváděné v tomto kontrolním závěru, jsou aplikovány ve znění platném pro kontrolované období.

II. Skutečnosti zjištěné při kontrole

A. Na MF byla kontrola zaměřena mj. na schvalování smluvních vztahů podle § 22 zákona o majetku, ale i na dozorovou činnost MF vůči Úřadu.

V § 22 zákona o majetku jsou uvedeny převody majetku, tj. nemovitých věcí, bytů a nebytových prostor, v případě kterých vyžadují smlouvy ke své platnosti schválení ze strany MF – udělení schvalovacích doložek. Tyto jsou v ojedinělých případech udělovány až s tříletým časovým odstupem, a tím vznikají státu další výdaje spojené se správou majetku, popřípadě může nabyvatel od smlouvy odstoupit. Podle evidence MF bylo ze strany Úřadu ke schválení postoupeno 207 smluv v roce 2003 a 904 smluv v roce 2004.

B. Na Úřadu bylo kontrole podrobena hospodaření s majetkem státu, který je veden v operativní evidenci (dále jen „OE“) a o kterém se účtuje.

V případě majetku vedeném v OE se podle § 10 zákona o majetku jedná o takový majetek, u něhož při jeho nabytí státem není patrné, které OSS přísluší hospodaření s tímto majetkem a dále o kterém se zjistí, že s ním žádná organizační složka podle zákona o majetku nehospodaří.

Hospodaření s majetkem vedeným v OE se řídí především vyhláškou č. 62/2001 Sb.

Majetek v účetní evidenci je majetek, se kterým má Úřad příslušnost hospodařit podle § 9 zákona o majetku. Jedná se o majetek, který je nezbytný pro činnost Úřadu a dále zejména o majetek, s nímž hospodařily OkÚ a který nebyl převeden na základě zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, na obce a kraje.

Celková finanční hodnota majetku státu, ke kterému má Úřad příslušnost hospodařit, činila ke dni 31. prosince 2003 cca 21,6 mld. Kč a ke dni 31. prosince 2004 cca 24,1 mld. Kč.

Tabulka č. 1 – Objem majetku celkem

(v tis. Kč)

		Rok 2003	Rok 2004
Nemovitý majetek	účetní evidence	14 532 164,40	20 227 158,98
	operativní evidence	4 688 029,86	1 561 801,69
	Celkem	19 220 194,26	21 788 960,67
Movitý majetek	účetní evidence	2 282 027,51	2 261 903,69
	operativní evidence	119 666,49	44 507,99
	Celkem	2 401 694,00	2 306 411,68

Zdroj: účetnictví Úřadu.

Z údajů v tabulce č. 1 vyplývá, že v roce 2004 došlo k nárůstu hodnoty nemovitého majetku v účetnictví oproti roku 2003 o více než 5,6 mld. Kč. Tento nárůst byl ovlivněn zejména převzetím majetku od MF – Generálního ředitelství cel v hodnotě cca 3,5 mld. Kč. Zároveň v roce 2004 došlo k poklesu hodnoty nemovitého majetku v OE oproti roku 2003 o více než 3,1 mld. Kč. Na pokles hodnoty majetku v OE měly vliv jednak pokračující převody majetku na OSS, resp. odprodeje majetku fyzickým a právnickým osobám a dále převody majetku, se kterým Úřad nenaložil do dvou let od jeho nabytí, z OE do účetnictví.

Majetek převzatý po okresních úřadech

Zákonem č. 320/2002 Sb. byl na Úřad převeden majetek, se kterým hospodařily OkÚ. V případě nemovitého majetku bylo převedeno do účetnictví zhruba 250 tisíc položek v celkové účetní hodnotě 15 mld. Kč, dále movitý majetek v účetní hodnotě 2 mld. Kč a nehmotný majetek (software, práva, licence) v účetní hodnotě 300 mil. Kč.

Majetek a závazky, které byly evidovány v rozvahách bývalých OkÚ ke dni 31. prosinci 2002, byly převedeny do účetnictví Úřadu v plném rozsahu jako obrat běžného roku. Původní předpoklad tohoto převodu byl, že majetek OkÚ evidovaný v účetnictví odpovídá skutečnému stavu majetku a že majetek převáděný na základě uzavřených delimitačních protokolů byl vypořádán beze zbytku. Ve skutečnosti dosud nebyly vyřešeny některé problémy, které v důsledku převodu majetku vznikly, zejména v případě dlouhodobého majetku, který byl v mnoha případech OkÚ chybně účtován, popř. majetek nebylo možné dohledat. Agenda návratných finančních výpomocí a pohledávek a závazků byla vyjádřena pouze finanční sumou dle rozvahy OkÚ, bez příslušné dokumentace.

Majetek, jehož převzetí od OkÚ dosud nebylo vyřešeno, je v účetní evidenci veden odděleně, na analytických účtech 77.

Například:

- v rozvaze bývalého OkÚ Mladá Boleslav nebyl vůbec veden hardware a software v celkové hodnotě 2 543 697,20 Kč, přestože byl na **Úřad – ÚP střední Čechy** fyzicky převeden;
- podle předloženého přehledu „Účetní rozvaha a delimitace majetku k 1. lednu 2003“ nebyl z OkÚ Praha-západ na **Úřad – OP Praha-západ** převeden dlouhodobý nehmotný majetek v hodnotě 12 680 556,51 Kč a dlouhodobý hmotný majetek v hodnotě 316 062 064,16 Kč;
- podle předloženého přehledu „Účetní rozvaha a delimitace majetku k 1. lednu 2003“ nebyl z OkÚ Rakovník na **Úřad – OP Rakovník** převeden drobný dlouhodobý nehmotný majetek v hodnotě 16 805,- Kč a byl převeden dlouhodobý hmotný majetek v ceně vyšší o 154 720,- Kč, než byl účetní stav tohoto majetku k 31. prosinci 2002;
- z OkÚ České Budějovice nebylo na **Úřad – OP ČB** přeúčtováno pořízení majetku v hodnotě 8 766 040,30 Kč;
- u majetku předávaného z OkÚ Tábor na **Úřad – OP Tábor** v některých případech byl vyčíslen rozdíl mezi rozvahou OkÚ Tábor a hodnotou předávaného majetku u pozemků ve výši 34 383 634,- Kč, u pěstitelských celků trvalých porostů ve výši 114 671,- Kč a u přijaté finanční výpomoci mezi rozpočty ve výši 37 150 000,- Kč;
- majetek v OE byl z OkÚ Frýdek-Místek na **Úřad – OP F-M** převeden a porovnáním delimitačních protokolů s inventarizací k 31. prosinci 2002 byl zjištěn rozdíl v hodnotách nemovitého majetku v celkové výši 2 234 838,- Kč; majetek v účetní evidenci byl převeden s rozdílem ve výši 13 775 060,53 Kč, představujícím nesrovnalosti u majetku účtovaného na účtech 031, 021, 022 a 028;
- OkÚ Olomouc ke dni 1. ledna 2003 nepředal **Úřadu – OP Olomouc** nemovitý majetek po Sovětské armádě v objemu nejméně 14 633 548,- Kč; tento majetek nebyl uveden ani v delimitačních protokolech.

Z uvedených příkladů vyplývá, že předání a převzetí majetku státu, práv, pohledávek a závazků od OkÚ bylo nepřehledné, neúplné a v některých případech chaotické. Vyřešení nesrovnalostí a dohledání majetku zůstává dlouhodobým úkolem Úřadu.

Tabulka č. 2 – Závazky a pohledávky (v tis. Kč)

Celkem za Úřad	Hodnota k 31. 12.	
	Rok 2003	Rok 2004
Závazky	35 345,76	84 546,29
Pohledávky	368 496,14	439 877,75

Zdroj: účetnictví Úřadu.

V roce 2003 byl největší objem pohledávek účtován na syntetickém účtu 315 – Pohledávky za rozpočtové příjmy. V případě závazků vykazoval nejvyšší zůstatek syntetický účet 324 – Přijaté zálohy.

V roce 2004 byl největší objem pohledávek účtován na syntetickém účtu 315 – Pohledávky za rozpočtové příjmy. V případě závazků vykazoval nejvyšší zůstatek syntetický účet 325 – Ostatní závazky.

V roce 2003 vykazovala v rámci Úřadu – ÚP v hl. městě Praze účtová třída 31 – Pohledávky celkem záporný konečný zůstatek ve výši 21 404,44 tis. Kč, tj. skutečné úhrady pohledávek byly vyšší než pohledávky předepsané.

Nejvyšší záporný zůstatek ve výši 37 748,42 tis. Kč vykazoval účet 316 61 – Mylné platby k příjmovým účtům, který vznikl tím, že pohledávky jednotlivých OkÚ byly na základě delimitačních protokolů převedeny k 31. prosinci 2002 na příslušné obce a k tomuto datu byly zrušeny i bankovní účty OkÚ. Správu pohledávek tedy převzaly obce, zatímco úhrady těchto pohledávek byly zaslány na účet Úřadu.

Například:

- v případech dvou pohledávek za dlužníky delimitovaných na **Úřad – OP Opava** ke dni 1. ledna 2003 v celkové výši 825 267,- Kč byl Úřad ve věci vymáhání těchto pohledávek více než dva roky nečinný.

Hospodaření s majetkem vedeném v operativní evidenci

1. Ustanovení § 6 odst. 3 vyhlášky č. 62/2001 Sb. mj. ukládá:

„Správnost údajů a postupů operativní evidence ověřují příslušné organizační složky pravidelnou každoroční inventarizací, prováděnou vždy k 31. prosinci kalendářního roku ...“

• Úřad – ÚP Praha

- 5 dokladových spisů za rok 2003 a 3 dokladové spisy za rok 2004 neobsahovaly záznam o provedení inventarizace;
- při inventarizaci za rok 2003 nebyla do seznamů zahrnuta pohledávka ve výši 6 841,30 Kč;
- při inventarizaci za rok 2004 v inventarizačních soupisech cizího majetku nebyla u 2 vkladních knížek uvedena hodnota vkladů ve výši 76 587,80 Kč.

• Úřad – OP Praha-východ

- v inventurních soupisech a rekapitulaci majetku nebyl uveden veškerý majetek, který připadl státu. V roce 2003 se jednalo o majetek v hodnotě 176 538,- Kč a v roce 2004 v hodnotě 17 740,- Kč.

• Úřad – OP Praha-západ

- v letech 2003 a 2004 neinventarizoval 16 neukončených spisů;
- v roce 2003 nebyly inventarizovány pozemky v katastrálním území (dále jen „k. ú.“) Zbuzany a v k. ú. Roblín a naopak byl inventarizován pozemek v k. ú. Dolní Břežany, ačkoliv s ním Úřad nebyl příslušný hospodařit;
- v zápisech z inventarizace za roky 2003 a 2004 nebyl identifikován nemovitý a movitý majetek podle jednotlivých položek, pohledávky nebyly specifikovány podle dlužníků

a závazky podle věřitele, zápis a všechny jeho přílohy byly podepsány pouze dvěma členy komise, ačkoliv byla jmenována komise tříčlenná.

• **Úřad – OP Rakovník**

- v letech 2003 a 2004 neinventarizoval 23 neukončených spisů, z toho 2 spisy se týkaly nerealizovaných a neinventarizovaných pohledávek v částce celkem 178 346,94 Kč.

• **Úřad – OP Blansko**

- v roce 2003 nebyla provedena inventarizace 4 dokladových spisů, v roce 2004 8 dokladových spisů a současně byl do inventarizace zahrnut majetek, který byl ve správě PF ČR.

• **Úřad – OP Vyškov**

- v inventurních soupisech za rok 2003 nebylo uvedeno 12 dokladových spisů, za rok 2004 nebylo uvedeno 22 dokladových spisů a současně do inventurního soupisu k 31. 12. 2004 nebyly zahrnuty pohledávky za movitým majetkem ve výši 32 240,80 Kč.

• **Úřad – OP ČB**

- v roce 2003 nebyla provedena inventarizace 36 spisů, v 8 spisech nejsou inventarizační zápisy podepsány inventarizační komisí.

• **Úřad – OP F-M**

- v roce 2003 nebyla provedena inventarizace 1 dokladového spisu;
- cena inventarizovaného nemovitého majetku byla v roce 2003 i v roce 2004 snížena o hodnotu 272 403,34 Kč z důvodu nepromítnutí hodnoty porostů do ceny pozemků.

• **Úřad – OP Opava**

- ke dni 31. 12. 2003 vykazoval hodnotu nemovitého majetku oproti skutečnému stavu vyšší o 27 638 234,20 Kč, do hodnoty inventarizovaného nemovitého majetku byla dvakrát zahrnuta stejná nemovitost a dvakrát hodnota stejných pozemků, čímž došlo k navýšení hodnoty inventarizovaného majetku.

2. Ustanovení § 13 odst. 2 vyhlášky č. 62/2001 Sb. mj. ukládá:

„... organizační složka vyhotoví a do dokladového spisu zařadí závěrečnou sestavu majetku. V závěrečné sestavě majetku vyčíslí celkovou hodnotu ...“

• **Úřad – OP Praha-východ, Úřad – OP Mladá Boleslav, Úřad – OP Přerov**

U některých z výše uvedených pracovišť byly zjištěny následující nedostatky:

- v závěrečných sestavách majetku (dále jen „Sestava majetku“) nebyla uvedena hodnota majetku v celkové částce 504 799,- Kč;
- celkem k 2 dokladovým spisům nebyla přiložena Sestava majetku;
- nedostatečně vyplněné Sestavy majetku byly přiloženy k celkem 15 dokladovým spisům.

3. Ustanovení § 7 odst. 1 a § 13 odst. 1 vyhlášky č. 62/2001 Sb. mj. ukládají:

„K vedení operativní evidence slouží tyto evidenční pomůcky: ...

c) seznam, popis a ocenění majetku, ...“

„Pro každý případ vedený v rejstříku podstat se založí a vede samostatný dokladový spis. ... Jednotlivé listy dokladového spisu se číslijí v časovém sledu ... Do dokladového spisu se zakládají veškeré písemnosti k případu.“

- **Úřad – OP Praha-východ, Úřad – OP Praha-západ, Úřad – OP ČB, Úřad – OP Rakovník**

U některých z výše uvedených pracovišť byly zjištěny následující nedostatky:

- seznam, popis a ocenění majetku (dále jen „Seznam“) nebyl přiložen k celkem 33 spisům;
- celkem 10 Seznamů není vyplněno ve všech položkách a nejsou tedy úplné;
- celkem v 78 případech nebyly očíslovány všechny jednotlivé listy písemností založených ve spisu;
- v obsahu celkem 31 spisů nebyl uveden ve spisu založený Seznam.

4. Ustanovení § 21 odst. 1 a § 22 odst. 1 a odst. 2 vyhlášky č. 62/2001 Sb. mj. ukládají:

„... organizační složka, která ... zamýšlí úplatně převést z vlastnictví státu do vlastnictví jiné osoby věc ..., zjistí zájemce o koupi na základě vlastního výběrového řízení ...“

„... organizační složka ... při zjišťování zájemců o koupi ... vymezí základní kritéria pro výběr vhodného kupce ...“

„V případě stanovení minimální kupní ceny u nemovitých věcí použije cenu stanovenou znalcem.“

- **Úřad – ÚP Praha**

- v případě 4 kupních smluv neproběhlo vlastní veřejné výběrové řízení pro zjištění nejvhodnějšího kupce;
- v případě zjišťování zájemců o koupi nemovitosti nebyla v několika případech stanovena minimální kupní cena.

- **Úřad – OP Praha-západ**

- v kontrolovaném období prodal na základě 3 kupních smluv movitý majetek, aniž by zjišťoval jiné zájemce o koupi.

5. Ustanovení § 18 odst. 9 vyhlášky č. 62/2001 Sb. ukládá:

„Tuzemské cenné papíry a majetkové účasti v jiných obchodních společnostech než akciových se předají Konsolidační bance Praha, státnímu peněžnímu ústavu.“

- **Úřad – OP Přerov**

- nepředal České konsolidační agentuře (právnímu nástupci Konsolidační banky Praha, s. p. ú.) akcie v hodnotě nejméně 33 091,- Kč.

- **Úřad – ÚP střední Čechy**

- nepředal České konsolidační agentuře (právnímu nástupci Konsolidační banky Praha, s. p. ú.) tuzemské cenné papíry v hodnotě nejméně 219 160,- Kč.

6. Ustanovení § 14 odst. 1 zákona o majetku mj. ukládá:

„Organizační složka si počíná tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku.“

- **Úřad – OP Olomouc**

- od června 2002 nesepsal nájemní smlouvu a umožnil bezúplatně užívat bytovou jednotku.

Hospodaření s majetkem vedeným v účetnictví

1. Ustanovení § 14 odst. 5 zákona o majetku mj. ukládá:

„...organizační složka průběžně sleduje, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zejména včasným uplatněním a vymáháním práv státu zajišťuje, aby nedošlo k promlčení nebo zániku těchto práv.“

• Úřad – OP Praha-západ, Úřad – OP Blansko, Úřad – OP Hodonín, Úřad – OP Vyškov a Úřad – OP Olomouc

U některých z výše uvedených pracovišť byly zjištěny následující nedostatky:

- průběžně nesledovaly, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky;
- v případech celkem 2 dokladových spisů nepředepsaly ani nevymáhaly smluvní pokuty;
- v případech celkem 23 dokladových spisů nevyužily sankčních ustanovení za pozdní úhradu nájemného a nevymáhaly zaplacení úroků z prodlení.

2. Ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, mj. ukládá:

„Účetní jednotky účtují o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí ...“

• Úřad – OP Praha-západ

- nemovitost v účetní hodnotě 11 725 808,30 Kč nevyřadil z účetnictví Úřadu v účetním období roku 2004, kdy byl podán návrh na změnu příslušnosti hospodaření v katastru nemovitostí.

• Úřad – OP Rakovník

- neúčtoval o pohledávkách státu ve výši 175 961,- Kč, které přešly do příslušnosti hospodaření Úřadu na základě usnesení Okresního soudu v Rakovníku v roce 2004.

3. Ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ukládá:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky.“

• Úřad – ÚP Praha, Úřad – OP Blansko, Úřad – OP Hodonín, Úřad – OP Opava a Úřad – OP Olomouc

U některých z výše uvedených pracovišť byly zjištěny následující nedostatky:

- v roce 2003 neprovedly proúčtování inventarizačních rozdílů ve výši celkem 27 812,- Kč;
- v roce 2004 neúčtovaly o vyřazení majetku v hodnotě celkem 18 101,- Kč;
- účtovaly o majetku v hodnotě celkem 8 340 704,- Kč, ke kterému neměly příslušnost hospodaření;
- v roce 2004 neoprávněně zaúčtovaly do ceny staveb cenu ovocných a okrasných dřevin ve výši 19 672,- Kč a do ceny pozemku cenu stavby ve výši 59 435,- Kč;
- v roce 2003 dvakrát zaúčtovaly stejné pozemky v ceně 19 490,- Kč a dvakrát odúčtovaly stejné pozemky v úhrnném ocenění 1 525 469,90 Kč;
- neúčtovaly o vzniklé pohledávce a zaúčtovaly ji až v dalším účetním období s více než ročním zpožděním;
- v roce 2003 účtovaly o nemovitém majetku v hodnotě celkem 28 071,- Kč, ačkoli tento majetek patřil do OE.

4. Ustanovení § 7 odst. 6 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, mj. ukládá:

„Účetní jednotky jsou povinny účtovat o aktivech a pasivech, jakož i o finančních prostředcích státního rozpočtu ..., nákladech a výnosech v účetních knihách a zobrazovat je v účetní závěrce samostatně bez jejich vzájemného zúčtování.“

- **Úřad – OP Praha-západ**

- v roce 2003 neúčtoval o přírůstku pozemků v účetní hodnotě 11 156 210,- Kč a zvlášť o úbytku pozemků v účetní hodnotě 8 303 519,- Kč, ale účtoval hodnotu po jejich vzájemné kompenzaci.

- **Úřad – OP Rakovník**

- v roce 2003 neúčtoval o přírůstku pozemků v účetní hodnotě 81 087,- Kč a zvlášť o úbytku pozemků v účetní hodnotě 3 206 493,30 Kč, ale účtoval hodnotu po jejich vzájemné kompenzaci.

5. Ustanovení § 8 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, mj. ukládá:

„Účetnictví účetní jednotky je úplné, jestliže účetní jednotka zaučtovala v účetním období v účetních knihách všechny účetní případy, které v něm měla zaučtovat ...“

- **Úřad – ÚP Praha**

- vedl pozemek v hodnotě 25 949 060,- Kč od 18. prosince 2002 v OE, ačkoli měl být veden v účetní evidenci, kam byl zaučtován dne 30. června 2003.

- **Úřad – OP Tábor**

- v roce 2003 vedl v účetní evidenci nemovitý majetek v hodnotě 28 071,- Kč, který do ní nepatřil a byl veden duplicitně i v OE.

- **Úřad – OP Přerov**

- nezaúčtoval do účetnictví všechny účetní případy v hodnotě nejméně 8 939,- Kč.

6. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, mj. ukládá:

„Účetní jednotky jsou povinny provádět účetní zápisy průběžně v účetním období po vyhotovení účetního dokladu ...“

- **Úřad – ÚP Praha**

- v pěti případech bylo účtováno s časovou prodlevou v rozmezí od 2 do 9 měsíců.

7. Ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, mj. ukládá:

„Účetní jednotky inventarizací zjišťují skutečný stav veškerého majetku a závazků a ověřují, zda zjištěný skutečný stav odpovídá stavu majetku a závazků v účetnictví ...“

- **Úřad – OP ČB**

- v roce 2003 neprovedl řádnou inventarizaci hmotného dlouhodobého majetku, nezpracoval zápis o provedené dokladové inventuře.

- **Úřad – OP Olomouc**

- za rok 2003 neprovedl inventarizaci pozemků, vyhotovil pouze inventurní soupis, který neměl zákonem požadované náležitosti;
- do inventurního soupisu k 31. 12. 2004 zahrnul 32 pozemků v hodnotě 1 922 681,80 Kč, které kupní smlouvou v roce 2004 převedl na jiné subjekty.

- **Úřad – OP Přerov**

- do inventurního soupisu za rok 2004 uvedl pozemek, který byl dne 15. 12. 2004 převeden na jiný subjekt.

8. Ustanovení § 38 odst. 1 vyhlášky č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní

jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu, mj. ukládá:

„*Kurzové rozdíly vznikající při ocenění majetku a závazků ...*

a) k okamžiku uskutečnění účetního případu se účtují na účtech příslušných výdajů (nákladů) nebo na účtech příslušných příjmů (výnosů),...“

• **Úřad – ÚP Praha**

- převzal v roce 2004 v rámci dědictví zůstatek vkladu termínovaného devizového účtu ve výši 149 166,28 GBP, v přepočtu 7 577 647,- Kč. Po realizaci převodu bankou byla skutečná hodnota vkladu Kč 6 654 751,65. O kurzovém rozdílu, který činil 922 895,35 Kč, Úřad účtoval stornem, ačkoli měl účtovat na příslušném výdajovém účtu.

Další zjištění

• **Úřad – OP Opava**

- ve 2 případech nedodržel dvouletou lhůtu u převodu nemovitého majetku z operativní evidence do účetnictví podle ustanovení § 15 odst. 3 zákona o majetku.

• **Úřad – ÚP Brno**

- prováděl opravy údajů a zápisů neprůkazným a nesrozumitelným způsobem bez uvedení data a podpisu, čímž nedodržel ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky č. 62/2001 Sb.

• **Úřad – ÚP střední Čechy**

- v případě 9 smluv o převodu majetku státu neuvedl údaje o cenách převáděných pozemků podle stavu v účetnictví, jak ukládá § 14 odst. 2 vyhlášky č. 62/2001 Sb.

III. Shrnutí a vyhodnocení kontrolní akce

Ministerstvo financí v případech převodů majetku, tj. nemovitých věcí, bytů a nebytových prostor, uděluje tzv. schvalovací doložku ke smlouvám, k jejichž platnosti to vyžaduje zákon o majetku. Schvalovací doložky jsou v ojedinělých případech udělovány až s tříletým časovým odstupem od doručení smlouvy na MF. Tímto postupem vznikají další výdaje spojené se správou majetku, popřípadě může dojít k odstoupení kupce od smlouvy.

Kontrola zjistila, že Úřad při hospodaření s majetkem státu vedeným v operativní evidenci nepostupoval v souladu s vyhláškou č. 62/2001 Sb., když neprováděl inventarizaci dokladových spisů nebo inventurní soupisy neobsahovaly veškeré náležitosti, např. nebyla uváděna hodnota majetku, nebyly specifikovány pohledávky podle dlužníků a závazky podle věřitele apod.

Kontrolou hospodaření s majetkem vedeným v účetnictví bylo zjištěno, že Úřad opakovaně nepostupoval v souladu se zákonem o účetnictví, když ne vždy účtoval o majetku, se kterým byl příslušný hospodařit, a naopak účtoval o majetku, se kterým příslušnost hospodařit neměl, např. u pozemků převedených na Pozemkový fond ČR. Úřad účtoval o některých případech s časovou prodlevou až devíti měsíců a dále byly zjištěny nedostatky při inventarizacích majetku vedeného v účetnictví.

U všech organizačních útvarů Úřadu byly při hospodaření s majetkem v operativní evidenci i s majetkem v účetnictví zjištěny obdobné nedostatky.

Kontrola dále poukázala na to, že předání a převzetí majetku státu, práv, pohledávek a závazků od OkÚ bylo nepřehledné. Na tyto nedostatky poukázala již kontrolní akce NKÚ č. 03/03 – Nakládání s majetkem, právy a závazky České republiky v souvislosti s rušením okresních úřadů. Úřad stále řeší nesrovnalosti a majetek, který není dohledán či jinak dořešen, je veden v účetnictví odděleně na účtu 77. Lze konstatovat, že dohledání majetku zůstává i nadále úkolem Úřadu a je možno očekávat i jeho odepsání z účetnictví. Pro dořešení uvedených problémů je zapotřebí důsledná součinnost Úřadu s Ministerstvem financí.