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Kontrolní závěr z kontrolní akce

**13/21**

**Peněžní prostředky operačního programu *Životní prostředí*   
určené na čištění odpadních vod**

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2013 pod číslem 13/21. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ RNDr. Petr Neuvirt.

Cílem kontroly bylo prověřit, zda byly peněžní prostředky operačního programu *Životní prostředí* určené na čištění odpadních vod poskytnuty a čerpány v souladu s právními předpisy a se stanovenými podmínkami; ověřit plnění opatření přijatých na základě předchozích kontrol.

Ve vztahu k cíli kontroly byla prověřena oblast podpory 1.1 *Snížení znečištění vod* prioritní osy 1*–* *Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní*.

Kontrola byla prováděna v době od května do prosince 2013. Kontrolovaným obdobím byly roky 2008 až 2013, v případě věcných souvislostí i období předcházející.

Kontrolované osoby:

Ministerstvo životního prostředí (dále též „MŽP“),

Státní fond životního prostředí České republiky, Praha, (dále též „SFŽP“)

a vybraní příjemci podpory:

Vodovody a kanalizace Náchod, a.s.; Vodárenská společnost Česká Třebová, s.r.o.; Vodohospodářská společnost SITKA, s.r.o., Šternberk; Svaz VKMO s.r.o., Brno; „Lužnice“, Dvory nad Lužnicí; Vodohospodářské sdružení Turnov; Svazek vodovodů a kanalizací Ivančice; město Dolní Poustevna; město Kardašova Řečice; město Kostelec na Hané; město Raspenava; město Strakonice; město Velké Opatovice.

Námitky, které proti kontrolnímu protokolu podaly MŽP a SFŽP, byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutími o námitkách. Odvolání SFŽP proti rozhodnutí o námitkách bylo vypořádáno usnesením Kolegia NKÚ.

***K o l e g i u m N K Ú*** na svém VII. zasedání, konaném dne 31. března 2014,

***s c h v á l i l o*** usnesením č. 7/VII/2014

***k o n t r o l n í z á v ě r*** v tomto znění:

**I. Úvod**

Operační program *Životní prostředí* (dále též „OPŽP“) je program, jehož prostřednictvím byla v programovém období 2007–2013 poskytována podpora z *Fondu soudržnosti* (dále též „FS“) a *Evropského fondu pro regionální rozvoj*. OPŽP svým zaměřením navazuje na operační program *Infrastruktura*, který byl realizován v programovém období 2004–2006.

Na základě výsledku auditu Evropské komise z roku 2011 byla v důsledku odhalených chyb aplikována plošná korekce ve výši 5 % na všechny výdaje proplacené příjemcům do srpna 2012. OPŽP byl již v roce 2012 zařazen do skupiny rizikových programů a byl pro něj sestaven individuální akční plán. Akční plán schválený vládou ČR[[1]](#footnote-1) se zaměřoval zejména na obnovení pozastavených procesů u tohoto operačního programu. Operační program je od července 2012 zahrnut do režimu zesíleného řízení rizik. V důsledku přetrvávajícího rizika nenaplnění limitu čerpání prostředků byla v květnu 2013 vládou schválena realokace prostředků[[2]](#footnote-2) z FS ve výši 3,7 mld. Kč do operačního programu *Doprava*, kterou však v prosinci 2013 Evropská komise neschválila.

Cílem oblasti podpory 1.1 OPŽP je naplnění přechodného období vyjednaného pro implementaci směrnice Rady č. 91/271/EHS, o čištění městských odpadních vod, a naplnění požadavků směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky. Globálním cílem oblasti podpory 1.1 OPŽP je zlepšení stavu povrchových a podzemních vod.

Oblast podpory zahrnuje čtyři podoblasti, které se liší zejména typem projektu a u čištění odpadních vod i původem znečištění. Jedná se o následující podoblasti:

* + 1.1.1 – *Snížení znečištění z komunálních zdrojů*,
  + 1.1.2 – *Snížení znečištění z průmyslových zdrojů*,
  + 1.1.3 – *Snížení znečištění způsobující eutrofizaci*[[3]](#footnote-3),
  + 1.1.4 – *Komplexní monitoring vod*.

U podoblasti podpory 1.1.2 – *Snížení znečištění z průmyslových zdrojů* nebyla vyhlášena žádná výzva. Problematika snížení znečištění z průmyslových zdrojů je předmětem podpory v rámci prioritní osy 5, konkrétně oblasti podpory 5.1 OPŽP.

V tabulce je vypočtena míra čerpání podpory v oblasti 1.1 OPŽP ve vztahu k alokovaným zdrojům a k závazkům ze schválených projektů k 27. 11. 2013.

**Tabulka – Přehled zdrojů a čerpání prostředků oblasti podpory 1.1 OPŽP (v Kč)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Zdroje FS** | **Zdroje SFŽP\*\*** | **Podpora celkem** |
| Alokace | 42 415 762 048 | 2 495 044 817 | 44 910 806 865 |
| Závazek ze schválených projektů\* | 43 040 541 870 | 2 560 384 611 | 45 600 926 481 |
| Čerpání podpory | 20 162 414 080 | 1 193 827 597 | 21 356 241 677 |
| Podíl čerpání prostředků na celkové alokaci (v %) | 48 % | 48 % | 48 % |
| Podíl čerpání prostředků vůči závazku ze schválených projektů (v %) | 47 % | 47 % | 47 % |

**Zdroj:** Údaje o alokaci jsou převzaty z přílohy č. 1 implementačního dokumentu OPŽP a přepočteny měnovým kurzem ke dni 27. 11. 2013 ve výši 25,742 Kč/€. Údaje o závazcích ze schválených projektů a čerpání podpory jsou převzaty z informačního systému SFŽP *Central* k datu 27. 11. 2013. Míry čerpání prostředků podpory jsou výpočty NKÚ.

\*Celkem se jedná o 800 projektů, přičemž schválenými projekty jsou projekty, které jsou v informačním systému SFŽP *Central* evidovány ve stavu „RK“ (schválen k financování), „SM“ (projekt v realizaci), „REU“ (realizace projektu ukončena), „FIU“ (financování projektu ukončeno) nebo „CER“ (výdaje projektu certifikovány).

\*\*Podpora ve formě dotace.

Kontrole NKÚ byl podroben systém administrace projektů realizovaných v rámci oblasti podpory 1.1 OPŽP. Kontrola NKÚ posuzovala zejména nastavení a účinnost řídicích a kontrolních systémů, výkon činnosti MŽP jako řídicího orgánu a SFŽP jako zprostředkujícího subjektu při organizaci výzev, při hodnocení a výběru projektů, při jejich administraci, kontrole a monitorování. Ověřeno bylo také organizační zajištění výše uvedených činností a řízení rizik. Prověřen byl též systém finančního řízení oblasti podpory 1.1 OPŽP včetně výkaznictví a dále systém hlášení, evidence a šetření nesrovnalostí. Současně byla provedena kontrola patnácti realizovaných projektů.

**Pozn.:** Právní předpisy uváděné v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

**II. Skutečnosti zjištěné při kontrole**

# 1. Organizace činností při implementaci oblasti podpory 1.1 OPŽP

MŽP, které je řídicím orgánem, naprostou většinu činností v oblasti implementace programu delegovalo na zprostředkující subjekt, jímž je SFŽP. V rámci delegování nejsou některé činnosti přímo vymezeny, respektive jsou společně sdíleny MŽP a SFŽP. Kromě řídicího orgánu a zprostředkujícího subjektu je v rámci OPŽP zřízen institut řídicího výboru jako poradního orgánu MŽP. Řídicí výbor se podílí na procesu výběru projektů k financování tím, že doporučuje určité projekty a kontroluje, zda jsou projekty pro financování vybírány podle výběrových kritérií schválených monitorovacím výborem OPŽP[[4]](#footnote-4).

Ve vztahu k řízení oblasti podpory 1.1 OPŽP nemá MŽP ve svém organizačním řádu přesně vymezeny povinnosti a činnosti mezi odborem fondů Evropské unie a odborem řízení projektů OPŽP, což je v rozporu se zákonem o finanční kontrole[[5]](#footnote-5).

# 2. Výzvy k předkládání žádostí o podporu a výběr projektů k financování z oblasti podpory 1.1 OPŽP

Administrace výzev k předkládání žádostí o podporu spadá do činností, které jsou sdíleny řídicím orgánem a zprostředkujícím subjektem. SFŽP zajistí přípravu textu výzvy a MŽP má povinnost text před zveřejněním schválit. Pro oblast podpory 1.1 OPŽP bylo vyhlášeno celkem deset výzev. V jednom případě, a to u výzvy č. 3, MŽP text výzvy před zveřejněním neschválilo, a ve čtyřech případech byl text výzvy zveřejněn ještě před vlastním schválením ze strany MŽP. Texty výzev vyhlašovaných v období do září 2009 pro oblast podpory 1.1 OPŽP neobsahovaly údaje finančního rázu (výši alokace stanovené pro danou výzvu), což je v rozporu s evropským prováděcím nařízením[[6]](#footnote-6).

V souvislosti s vyhlašováním výzev a výběrem projektů nebyla ze strany MŽP a SFŽP zabezpečena dostatečná auditní stopa; SFŽP neuchoval dokumenty prokazující schválení výzvy č. 3 a 7 ze strany řídicího orgánu a MŽP nezajistilo uchování veškerých oficiálních výstupů z jednání řídicího výboru OPŽP týkajících se projektů doporučených a nedoporučených k financování z oblasti podpory 1.1 OPŽP. Chybějící doklady neumožňují provést zpětnou kontrolu této části hodnocení a výběru projektů a činí ji netransparentní.

Po splnění přijatelnosti jsou projekty vybírány na základě hodnocení podle obecných a specifických kritérií. Tato výběrová kritéria podléhají posouzení a schválení monitorovacím výborem OPŽP. Do prosince 2011 monitorovací výbor OPŽP výběrová kritéria neposuzoval ani neschvaloval.[[7]](#footnote-7) Tento nedostatek nezjistil ani řídicí výbor OPŽP, jenž má kontrolovat, zda jsou projekty pro financování vybírány podle kritérií schválených monitorovacím výborem OPŽP. Řídicí orgán v rámci výzev vyhlášených pro oblast podpory 1.1 OPŽP schválil k financování projekty s podporou z *Fondu soudržnosti* ve výši 25,6 mld. Kč, aniž by zajistil výběr projektů v souladu s evropským obecným nařízením[[8]](#footnote-8).

Vyřízení žádosti o podporu v rámci výzev č. 3, 7 a 13 bylo zdlouhavé. Průměrná doba[[9]](#footnote-9) od akceptace projektové žádosti do vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace se pohybovala okolo 28 měsíců. V 23 případech bylo rozhodnutí o poskytnutí dotace vydáno až po dokončení stavebních a montážních prací. Na skutečnou délku schvalovacího procesu mělo vliv mnoho faktorů, např. složitost projektových žádostí administrovaných v rámci oblasti podpory 1.1 OPŽP, žádosti žadatelů o prodloužení termínu vydání rozhodnutí stanoveného v registračních listech, chyby v projektových žádostech (zejména různé nedostatky ve finanční analýze předkládaných projektů), vysoká míra vytíženosti jednotlivých pracovníků SFŽP, zejména projektových manažerů, podmínka zadat veřejnou zakázku na dodavatele stavby před vydáním rozhodnutí[[10]](#footnote-10), nutnost dát schválit tzv. velké projekty Evropskou komisí.

# 3. Nastavení cílů, průběžné monitorování věcného pokroku a následný monitoring

V prioritní ose 1 OPŽP je specifickým cílem významné snížení množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod. Specifickým cílemoblasti podpory 1.1 OPŽP je významné snížení znečištění a eutrofizace povrchových vod a zavedení komplexního zjišťování a hodnocení stavu vod včetně technického vybavení. Řídicí orgán nestanovil, jaké snížení znečištění lze považovat za významné. MŽP tak v rozporu se zásadou řádného finančního řízení[[11]](#footnote-11) stanovilo pro oblast podpory 1.1 OPŽP specifický cíl, který je obtížně měřitelný, neboť není stanovena hranice významnosti.

Oblast monitorování zabezpečuje SFŽP v roli zprostředkujícího subjektu. NKÚ ověřil na vzorku projektů vybraných ke kontrole, že záznamy v informačním systému pro účely povinného průběžného monitorování jsou v souladu s údaji v předložených projektových složkách.

Po ukončení realizace projektu příjemce předkládá SFŽP podklady k závěrečnému vyhodnocení akce. Až do října 2013 nebyla ze strany MŽP schválena metodika pro vyhodnocování plnění indikátorů, což bylo jedním z důvodů výrazného zpožďování při provádění závěrečného vyhodnocení akce. Na přípravě tohoto metodického postupu SFŽP pracoval již od roku 2010.

Po schválení závěrečného vyhodnocení akce a závěrečné monitorovací zprávy má být projekt následně monitorován, a to po dobu stanovené udržitelnosti. V rámci následného monitoringu se také sledují příjmy, tj. platby za znečištění vod. V případě, že se čisté příjmy podstatným způsobem zvýší oproti příjmům zohledněným při stanovení výše podpory, je podpora v adekvátní výši snížena. V době, kdy už je řada projektů stavebně ukončena a využívána, tj. reálně existují příjmy, však neexistuje jednotný postup pro jejich monitorování. Není tak v dostatečném rozsahu zajištěna prevence přefinancování projektů, která by umožnila před ukončením období způsobilosti realokovat prostředky z projektů, jejichž příjmy nebyly předem dobře odhadnuty, na jiné operace v rámci OPŽP. Existuje tak riziko, že uvolněné prostředky z případného krácení podpory vyplacené příjemcům sníží míru čerpání alokace oblasti podpory 1.1 OPŽP.

# 4. Nastavení kontrolních systémů a výkon kontrolní činnosti

Kontrolní systém je nastaven jak na úrovni řídicího orgánu, tak i na úrovni zprostředkujícího subjektu. Řídicí orgán vykonává kontroly pravomocí delegovaných na zprostředkující subjekt, kontroly zprostředkujícího subjektu při provádění kontrol na místě u příjemců a kontroly příjemců podpory. Zprostředkující subjekt provádí administrativní kontroly zadávání veřejných zakázek a žádostí o platbu a dále kontroly na místě u příjemců podpory. Veřejnosprávní kontroly SFŽP na místě u příjemců jsou prováděny až od března 2011.

MŽP využívá k zabezpečení kontrolní činnosti externích služeb odborných konzultantů jako osob přizvaných ke kontrole[[12]](#footnote-12). MŽP formou veřejnosprávní kontroly prověřovalo u SFŽP, jak provádí kontroly u příjemců podpory. Ačkoliv měli tuto kontrolu zabezpečovat zástupci MŽP společně s odbornými konzultanty, fakticky ji v celém rozsahu provedli zástupci externího dodavatele.

Kontrolní akcí bylo ověřeno, že systém administrativních kontrol zadávání veřejných zakázek a žádostí o platbu je nastaven tak, aby poskytl přiměřené ujištění o správnosti operací spolufinancovaných z prostředků Evropské unie.

V rámci systému veřejnosprávních kontrol na místě prováděných MŽP i SFŽP u příjemců podpory z oblasti 1.1 OPŽP nejsou stanoveny lhůty pro provedení kontrol, a jejich plánování tedy není dostatečné. V důsledku absence lhůt pro provedení těchto kontrol existuje riziko, že bude docházet k výrazným prodlevám mezi provedením kontroly na místě u příjemce a předáním protokolu o výsledku kontroly, event. nebudou včas nahlášena podezření na nesrovnalost. MŽP na rok 2013 v plánu kontrol nestanovilo žádné termíny zahájení; SFŽP na roky 2012 a 2013 stanovil pouze orientační měsíční termíny zahájení těchto kontrol. Nedostatečné plánování veřejnosprávních kontrol zakládá riziko nekoordinované kontrolní činnosti. V důsledku toho může dojít k nenaplnění plánu, např. z důvodu nedostatečné kapacity, nebo k neúměrným délkám provedení těchto veřejnosprávních kontrol. NKÚ zjistil, že SFŽP například provedl veřejnosprávní kontrolu plánovanou na červen až v září 2012; teprve v únoru následujícího roku SFŽP zpracoval kontrolní list a protokol příjemce obdržel až v březnu 2013.

Kontrolou bylo též prověřeno nastavení systému pro kontrolu na místě u příjemců a způsob výběru vzorku pro kontrolu projektů. Kromě veřejnosprávních kontrol na místě provádí SFŽP též tzv. dohlídky a považuje je za činnost vykonávanou v rámci vnitřního kontrolního systému[[13]](#footnote-13). Na chyby při této činnosti upozornil NKÚ již v rámci kontrolní akce č. 11/17 a 12/21[[14]](#footnote-14).

**5. Řízení oblasti podpory 1.1 OPŽP**

Kontrolou NKÚ bylo prověřeno, zda je zajištěna ochrana prostředků oblasti podpory 1.1 proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům, zda jsou k vyhodnoceným rizikům přijímána opatření k jejich eliminaci a zda přijatá opatření vedla ke stanovenému cíli.

MŽP a SFŽP mají v rámci OPŽP nastaveny oddělené systémy řízení rizik, které nejsou specifikovány pro oblast podpory 1.1 OPŽP. Systémy MŽP a SFŽP nejsou sdíleny či jiným způsobem koordinovány, což v důsledku znemožňuje včasné vyhodnocení a minimalizaci rizik na úrovni operačního programu, resp. oblasti podpory 1.1 OPŽP. Navrhovaná opatření jsou nedostatečná nebo neúčinná. Toto potvrzuje skutečnost, že se ve většině případů rizika identifikovaná MŽP a SFŽP nedaří snižovat. NKÚ považuje tento nedostatek za slabé místo řídicího systému. Mezi rizika identifikovaná MŽP v roli řídicího orgánu pro OPŽP navíc nejsou zahrnována slabá místa, na něž poukázaly externí audity a evaluační zprávy.

V rámci kontroly finančního řízení prověřil NKÚ proces přípravy podkladů pro certifikaci výdajů oblasti podpory 1.1 OPŽP a zpracování predikcí (odhadů) čerpání, včetně spolupráce mezi MŽP a SFŽP, a to zejména z hlediska dopadu na skutečné čerpání alokovaných prostředků. Přestože Evropská komise pozastavila na období od března do října 2012 proplácení prostředků a dále aplikovala plošnou 5% korekci, byl v listopadu 2013 objem nasmlouvaných prostředků v oblasti podpory 1.1 OPŽP o 10 % vyšší než průměrný objem nasmlouvaných prostředků celého operačního programu. Objem vyplacených finančních prostředků byl v této oblasti podpory o 8 % vyšší než objem čerpání v celém programu a objem certifikovaných finančních prostředků byl vyšší o 4,5 %, než byl průměrný stav v rámci celého OPŽP.

# 6. Systém hlášení, evidence a šetření nesrovnalostí

Kontrolou bylo na vzorku hlášených nesrovnalostí u projektů oblasti podpory 1.1 OPŽP[[15]](#footnote-15) prověřeno nastavení systému hlášení nesrovnalostí ve vnitřních předpisech řídicího orgánu i zprostředkujícího subjektu, zpracování čtvrtletních hlášení ve vnitřním a vnějším okruhu a podávání zpráv o následných krocích. Kontrolní akce NKÚ se zaměřila na ověření spolupráce mezi řídicím orgánem a zprostředkujícím subjektem v rámci delegovaných pravomocí.

V jednom případě NKÚ zjistil, že SFŽP neprodleně neinformoval MŽP o podezření na nesrovnalost[[16]](#footnote-16). V ostatních kontrolovaných případech neshledal NKÚ nedostatky ve spolupráci mezi řídicím orgánem a zprostředkujícím subjektem.

Evropská komise v červnu 2011 zpochybnila podmínky přijatelnosti projektu *Čistírna odpadních vod Třeboň* dle přílohy č. 7 programového dokumentu OPŽP. MŽP v roli řídicího orgánu nepozastavilo další financování problémového projektu, nepřijalo adekvátní opatření k zabezpečení předcházení nesrovnalosti a nezařadilo podezření na nesrovnalost ani do vnitřního ani do vnějšího okruhu hlášení.

**III. Shrnutí a vyhodnocení**

Předmětem kontroly byly peněžní prostředky operačního programu *Životní prostředí* určené na čištění odpadních vod. Kontrole bylo podrobeno celkové nastavení implementačního systému a zároveň činnosti MŽP a SFŽP související s administrací, monitorováním a výkonem kontroly projektů financovaných z oblasti podpory 1.1 OPŽP. U příjemců podpory bylo ověřeno dodržování právních předpisů a podmínek stanovených při poskytnutí dotace. Zároveň NKÚ prověřil plnění opatření přijatých MŽP na základě předchozích kontrol.

Objem kontrolovaných prostředků činil 2 091 709 803 Kč, z toho částku 1 867 929 600 Kč tvořily zdroje státního rozpočtu poskytnuté na předfinancování výdajů, které mají být kryty z rozpočtu Evropské unie, a částku 223 780 203 Kč představovaly zdroje SFŽP. V rámci kontroly systému hodnocení a výběru projektů k financování ověřil[[17]](#footnote-17) NKÚ částku požadovaných dotací ve výši 1 710 313 490 Kč. Systém vyhlašování výzev a výběr projektů k financování ověřil NKÚ na pěti výzvách, v nichž byla rozdělena podpora z rozpočtu Evropské unie ve výši 26 027 596 154 Kč.

Celkový objem nevyčerpaných prostředků podpory určené pro oblast 1.1 OPŽP byl ke konci roku 2013 cca 23,5 mld. Kč; míra čerpání podpory ve vztahu k alokaci tak činila v sedmém roce programového období 48 % (stav k 27. 11. 2013) a k 3. lednu 2014 byla 51,2 %[[18]](#footnote-18).

Dle údajů Ministerstva pro místní rozvoj měly být ke splnění pravidla n+2/n+3 ke konci roku 2013 vyčerpány výdaje ve výši cca 65 %. Na konci roku 2013 bylo v rámci celého OPŽP proplaceno příjemcům 44 % alokovaných zdrojů18. U OPŽP se tedy potvrzuje riziko automatického zrušení závazku[[19]](#footnote-19) u významné části alokace; toto riziko se dle odhadu Ministerstva pro místní rozvoj týká cca 5,26 mld. Kč [[20]](#footnote-20).

Na základě prověření klíčových prvků řídicího a kontrolního systému oblasti podpory 1.1 operačního programu *Životní prostředí* byl tento systém vyhodnocen v kontrolovaném období jako účinný a funkční.

NKÚ s ohledem na výši nevyčerpaných prostředků podpory určené pro oblast 1.1 OPŽP doporučuje přijmout některá opatření, a to zejména v oblasti:

* účinného řízení rizik identifikovaných u MŽP i SFŽP,
* včasného podchycení nedostatků a rizik významným zkrácením lhůt mezi jejich odhalením veřejnosprávní kontrolou a jejich nahlášením do vnitřního okruhu hlášení nesrovnalostí,
* rozdělení konkrétních činností mezi MŽP a SFŽP,
* optimalizace a zefektivnění činností spojených s administrací projektů,
* zajištění monitoringu příjmů dosažených u ukončených projektů.

Výdaje v celkové výši 2 091 709 803 Kč NKÚ prověřil na vzorku patnácti projektů (viz příloha tohoto kontrolního závěru). Na uvedeném vzorku projektů nebyly zjištěny finančně vyčíslitelné nedostatky.

Příloha

**Přehled projektů podrobených kontrole NKÚ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Číslo projektu** | **Název příjemce** | **Název projektu** | **Výše podpory** | **Proplaceno k 30. 9. 2013** | **Kontrolovaný objem** |
| CZ.1.02/1.1.00/09.03636 | Vodovody a kanalizace Náchod, a.s. | Nové Město nad Metují: ČOV ul. Českých Bratří | 4 318 712 | 3 990 980 | 3 990 980 |
| CZ.1.02/1.1.00/09.03637 | Vodovody a kanalizace Náchod, a.s. | Náchod a Hronov – kanalizace a rekonstrukce ČOV Náchod | 143 549 557 | 138 457 678 | 138 457 678 |
| CZ.1.02/1.1.00/09.05725 | Vodárenská společnost Česká Třebová, s.r.o. | Česká Třebová – kanalizace a ČOV | 217 060 960 | 198 447 159 | 198 447 159 |
| CZ.1.02/1.1.00/08.02125 | Vodohospodářská společnost SITKA, s.r.o., Šternberk | Dokončení kanalizace aglomerace Šternberk | 285 880 575 | 283 631 276 | 283 631 276 |
| CZ.1.02/1.1.00/08.02359 | Svaz VKMO s.r.o., Brno | Projekt ochrany vod povodí řeky Dyje – II. etapa | 668 921 818 | 614 047 917 | 289 759 907 |
| CZ.1.02/1.1.00/08.02132 | Lužnice, Dvory nad Lužnicí | Kanalizace a ČOV pro obce Dvory nad Lužnicí a Halámky | 33 613 343 | 30 806 507 | 30 806 507 |
| CZ.1.02/1.1.00/09.05830 | Vodohospodářské sdružení Turnov | Přepeře – odkanalizování místní části Potůček | 6 547 970 | 6 547 970 | 6 547 970 |
| CZ.1.02/1.1.00/09.05845 | Vodohospodářské sdružení Turnov | Benecko – Štěpanická Lhota, intenzifikace ČOV a dostavba kanalizace | 14 490 799 | 14 490 308 | 14 490 799 |
| CZ.1.02/1.1.00/08.03387 | Svazek vodovodů a kanalizací Ivančice | Zlepšení kvality vod v řekách Jihlava a Svratka nad nádrží Nové Mlýny | 523 030 798 | 490 198 772 | 490 198 772 |
| CZ.1.02/1.1.00/09.03644 | Město Dolní Poustevna | Kanalizace a ČOV Dolní Poustevna | 89 889 678 | 78 738 812 | 78 738 812 |
| CZ.1.02/1.1.00/08.02053 | Město Kardašova Řečice | Dostavba kanalizace – Kardašova Řečice | 6 066 126 | 5 865 502 | 5 865 502 |
| CZ.1.02/1.1.00/09.03613 | Město Kostelec na Hané | Vodovod a kanalizace s ČOV Kostelec na Hané | 106 810 688 | 68 856 984 | 68 856 984 |
| CZ.1.02/1.1.00/08.02120 | Město Raspenava | Kanalizace Raspenava | 295 200 084 | 244 997 310 | 205 575 328 |
| CZ.1.02/1.1.00/08.02057 | Město Strakonice | Strakonice – intenzifikace ČOV a doplnění kanalizace | 225 479 335 | 224 489 643 | 224 489 643 |
| CZ.1.02/1.1.00/08.02158 | Město Velké Opatovice | Rekonstrukce a intenzifikace ČOV Velké Opatovice | 61 125 580 | 51 852 486 | 51 852 486 |
| **Celkem** | | | **2 681 986 024** | **2 455 419 302** | **2 091 709 802** |

**Zdroj:** kontrolní protokoly NKÚ u příjemců podpory.

1. Usnesení vlády ČR ze dne 4. 7. 2012 č. 498. [↑](#footnote-ref-1)
2. Realokace se týkala finančních prostředků z prioritní osy 4 a prioritní osy 8 OPŽP. [↑](#footnote-ref-2)
3. Eutrofizace je proces obohacování vod o živiny, zejména dusík a fosfor. Rozlišujeme přirozenou eutrofizaci (jejímž hlavním zdrojem je výplach těchto živin z půdy a rozklad mrtvých organismů) a nepřirozenou, nadměrnou eutrofizaci způsobenou lidskou činností. Dusíkaté látky a fosfáty způsobující nepřirozenou eutrofizaci často pocházejí z [hnojiv](http://cs.wikipedia.org/wiki/Hnojivo) používaných v zemědělském sektoru a dešti splavovaných do vodních toků, existují však i jiné signifikantní zdroje (u fosforu třeba některé prací prostředky, přicházející do řek kanalizací). [↑](#footnote-ref-3)
4. Monitorovací výbor OPŽP je zřízen v souladu s článkem 63 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti. Cílem monitorovacího výboru je zajistit účinnost a kvalitu poskytované pomoci. Povinností monitorovacího výboru je zajistit dohled nad realizací OPŽP, zejména nad zajištěním souladu s předpisy EU a legislativou ČR a dosažením cílů programu při efektivním využití veřejných prostředků. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v § 25 odst. 2 a) stanoví: „*Ke splnění povinností podle odst. 1 vedoucí orgánu veřejné správy ... a) stanoví rozsah odpovídajících pravomocí a odpovědností vedoucích a ostatních zaměstnanců při nakládání s veřejnými prostředky, včetně úplného a přesného vymezení povinností ve vztahu k jimi plněným úkolům, ...*“ [↑](#footnote-ref-5)
6. Článek 13 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti, a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006, o Evropském fondu pro regionální rozvoj. [↑](#footnote-ref-6)
7. Nedostatek byl postižen plošnou korekcí (viz druhý odstavec v části I. *Úvod* tohoto kontrolního závěru). [↑](#footnote-ref-7)
8. Článek 60 písm. a) a článek 65 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006. [↑](#footnote-ref-8)
9. Průměrnou dobou se rozumí střední hodnota (medián), která byla vypočtena z hodnot u 408 projektů. [↑](#footnote-ref-9)
10. Před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace je žadatel o podporu povinen zadat veřejnou zakázku na stavební práce, která tvoří největší část výdajů projektu, a to z důvodu stanovení výše dotace. [↑](#footnote-ref-10)
11. Zásadu řádného finančního řízení upravuje článek 27 odst. 3 nařízení Rady (ES, EURATOM) č. 1605/2002, respektive článek 30 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, EURATOM) č. 966/2012, podle kterého: „*Pro všechny oblasti činností, na které se vztahuje rozpočet, jsou stanoveny konkrétní, měřitelné, dosažitelné, odpovídající a časově vymezené cíle. Dosažení těchto cílů se kontroluje pomocí výkonnostních ukazatelů pro každou činnost …*“ [↑](#footnote-ref-11)
12. Ustanovení § 16 zákona č. 320/2001 Sb. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) a odst. 4 zákona č. 320/2001 Sb. [↑](#footnote-ref-13)
14. Kontrolní akce č. 11/17 – *Peněžní prostředky Evropské unie a státního rozpočtu určené v rámci operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost na prioritní osu Počáteční vzdělávání* (kontrolní závěr zveřejněn v částce 4/2012 *Věstníku NKÚ*); kontrolní akce č. 12/21 – *Peněžní prostředky Evropské unie a státního rozpočtu určené na realizaci operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace* (kontrolní závěr zveřejněn v částce 3/2013 *Věstníku NKÚ*). [↑](#footnote-ref-14)
15. Souhrn částek ohrožených či dotčených nesrovnalostí u 16 projektů v rámci oblasti podpory 1.1 činil k datu kontroly 557 991 242,82 Kč. [↑](#footnote-ref-15)
16. Povinnost neprodleně informovat o podezření na nesrovnalost vyplývá z článku 4 odst. 7 dohody o delegování některých činností a pravomocí Ministerstva životního prostředí jako řídicího orgánu operačního programu *Životní prostředí* na Státní fond životního prostředí České republiky. [↑](#footnote-ref-16)
17. Kontrola byla provedena na vzorku 11 projektových žádostí, z toho 5 žádostí předložili žadatelé v rámci třetí výzvy, 4 žádosti v rámci sedmé výzvy a 2 žádosti v rámci třinácté výzvy. [↑](#footnote-ref-17)
18. *Měsíční monitorovací zpráva o průběhu čerpání strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a národních zdrojů v programovém období 2007–2013, prosinec 2013*; vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj – Národní orgán pro koordinaci. [↑](#footnote-ref-18)
19. Dle článku 93 a následujících nařízení Rady (ES) č. 1083/2006. [↑](#footnote-ref-19)
20. *Pravidelná zpráva o stavu čerpání finančních prostředků EU pro členy vlády ČR – prosinec 2013*, materiál MMR pro jednání vlády, čj.: 176/2014-27, ze dne 10. 1. 2014. [↑](#footnote-ref-20)