

**ČÁST B: KONTROLNÍ ZÁVĚRY****17/93****Kontrolní závěr z kontroly likvidace státního podniku Průmstav Beroun**

Dne 28. 7. 1993 schválilo Kolegium Nejvyššího kontrolního úřadu pod pořadovým číslem 17/93 zařazení do plánu kontrolní činnosti NKÚ na II. pololetí 1993 kontroly likvidace státního podniku Průmstav Beroun. Jde o kontrolní akci, která byla převzata jako rozpracovaná z bývalého Ministerstva státní kontroly ČR. Kontrolu provedla kontrolní skupina pracovníků oblastního odboru v Berouně. Kontrolní akce byla zahájena v březnu 1993 s termínem dokončení v srpnu 1993.

Cílem kontroly bylo ověřit dodržování právních předpisů vztahujících se k likvidaci státního podniku Průmstav Beroun - se zaměřením na nakládání se státním majetkem. Bylo prověřováno období od zahájení likvidace státního podniku 31. 5. 1992 do března 1993.

Pro tuto kontrolu byl Kolegiem NKÚ ustaven senát Úřadu ve složení: JUDr. Jiří Drábek - předseda, Ing. Ladislav Zeman, Ing. Vladimír Dušek a Ing. Jana Krejčová - členové senátu. Na 7. zasedání, které se konalo dne 17. září 1993 v zasedací místnosti senátu č. 511 v budově NKÚ, senát

s ch v á l i l usnesením č. 17/93/1

k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

Likvidátor státního podniku Průmstav Beroun

1. v souvislosti s ustanovením § 27c odst. 1 hospodářského zákoníku (mimořádné inventarizace majetku) porušil ustanovení § 7 odst. 1, 3 a § 29 odst. 4 zákona č. 563/1993 Sb., o účetnictví (povinnost vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně, povinnost inventarizovat majetek a závazky, povinnost prokázat inventarizaci majetku);
2. v souvislosti s ustanovením § 27c odst. 2 písm. b) hospodářského zákoníku (dokončit běžné záležitosti) porušil ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 195/1991 Sb., o odstupném poskytovaném při skončení pracovního poměru (zvýšení odstupného na základě kolektivní smlouvy, případně vnitřního předpisu) a ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (povinnost účetních jednotek vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně, tak aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem);
3. porušil povinnost uvedenou v § 27c odst. 2 písm. d) hospodářského zákoníku (vypořádat závazky a pohledávky);
4. porušil ustanovení § 27c odst. 2 písm. e) hospodářského zákoníku (zpeněžit majetek státního podniku nejhospodárnějším a nejrychlejším způsobem nebo s ním jinak naložit v souladu s předpisy o hospodaření s národním majetkem).

O d ů v o d n ě n í:

K bodu 1)

Při mimořádné inventarizaci hospodářských prostředků nebyla provedena inventarizace veškerých hospodářských prostředků. Inventarizační rozdíly nebyly dohledány a promítnuty do účetnictví. Předmětem inventarizace nebyl např. dům č. p. 389 v katastrálním území Příbram včetně pozemku a 4 chat rekreačního zařízení Trhovky. Naopak v účetní evidenci bylo vedeno 5 rekreačních chat ve Skryjích, které byly smluvně převedeny na jiný subjekt v roce 1976. Inventárním soupisem nebyla doložena inventarizace zařízení stavební, nedokončené výroby, pohledávek a závazků, cenin, pozemků a trvalých porostů.

K bodu 2)

Likvidátor státního podniku neoprávněně zvýšil odstupné o částku 22 725 Kč bez toho, že by zásady zvýšení byly schváleny v kolektivní smlouvě nebo ve vnitřním předpisu vydaném v dohodě s příslušným odborovým orgánem.

Za údajně provedenou kontrolní činnost bylo firmě AJKO-Jelínková proplaceno za období 6 měsíců v roce 1992 celkem 42 800 Kč. Kontrolní činnost však nebyla doložena žádným písemným materiálem (protokol, zpráva, stanovisko apod.).

Zaměstnankyni s. p. Průmstav, která provozovala ubytovací služby, bylo za období měsíců červen až prosinec 1992 proplaceno za ubytování a rezervaci celkem 3 780 Kč. Přitom bylo zjištěno, že k věcnému plnění těchto služeb ani v jednom případě nedošlo.

Na základě neúplných podkladů bylo právnímu zástupci s. p. Průmstav proplaceno celkem 67 126 Kč za ceniny, přičemž z podkladů nebylo zřejmé, na jaký účel byly kolky použity, a rozpis hodnoty použitých kolků nesouhlasil s celkovým vyúčtováním v účetnictví.

K bodu 3)

Kontrolou účtu 259/12 - ostatní závazky bylo zjištěno, že Okresní úřad Beroun poskytl s. p. Průmstav zálohu na objednanou zakázku - stavební práce, která se neuskutečnila. Záloha ve výši 1 150 000 Kč nebyla ke dni kontroly Okresního úřadu (státní rozpočtová organizace) vrácena.

Dále bylo zjištěno, že nebyl splněn závazek vyplývající z § 2 nařízení vlády ČR č. 230/1991 Sb., o zřizování středních odborných učilišť. Likvidátor nepřevedl finanční prostředky potřebné na dokončení přípravy žáků pro s. p. Průmstav na střední odborná učiliště, která k nim převzala práva a povinnosti za jejich přípravu.

## K bodu 4)

Podle ustanovení § 47b odst. 1 zákona č. 92/1992 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, bylo možné zpeněžit majetek likvidovaného státního podniku prodejem věcí ve veřejné dražbě. Jiný způsob byl možný pouze udělením výjimky na základě souhlasu Ministerstva pro správu národního majetku a jeho privatizaci ČR. V rozporu s uvedeným byl realizován přímý prodej materiálu a zásob za skladovou cenu, popřípadě za cenu sníženou o 20 % nebo o 50 %. Prodej DKP byl realizován za cenu stanovenou likvidační komisí a prodej zařízení staveniště za zůstatkovou cenu.

Po udělení výjimky z § 47b zákona č. 92/1992 Sb. byl realizován přímý prodej vozidla po provedené opravě za cenu stanovenou znaleckým posudkem zpracovaným před touto opravou, zvýšenou o 5 000 Kč, takže stanovená cena nezahrnovala celkové zhodnocení vozidla po opravě v částce 14 172 Kč.

Zásoby umístěné ve vydražených prostorách byly novému vlastníkovi nemovitostí odprodány namísto ve skladové ceně, vyjádřené podle účetnictví v celkové částce 386 876,38 Kč, za celkovou cenu 180 755,37 Kč. Rozdíl představuje částku 206 121,01 Kč zúčtovanou v neprospěch s. p. Průmstav.

Dne 22. 12. 1992 byla provedena veřejná dražba, kterou organizovala aukční a realitní agentura ZEUS, s. r. o., Pardubice na základě smlouvy o zprostředkování, uzavřené dne 5. 12. 1992 podle ustanovení § 642 a následujících obchodního zákoníku. Na základě této smlouvy byla předmětné agentuře vyplacena provize ve výši 1 300 000 Kč.

Tím, že likvidátor pověřil vedením dražby soukromou firmu, porušil ustanovení § 47b odst. 1 zákona č. 544/1992 Sb., kterým se mění zákon č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, kde je uvedeno, že "... při likvidaci ... zpeněží likvidátor majetek prodejem věcí v dražbě provedené příslušnými orgány republik.". Dražba provedená soukromou firmou za provizi je nevhodná ve srovnání s náklady na dražbu provedenou okresní privatizační komisí (příslušný orgán republiky), kde se náklady pohybují kolem 1 - 5 tisíc Kč.

Areál ohýbárny a betonárky byl vydražen za vyvolávací cenu. Likvidátor neoprávněně vrátil z této ceny po skončené dražbě částku 316 037 Kč vydražiteli. Tato částka představovala rozdíl mezi cenou stanovenou soudním znalcem a vyvolávací cenou, za kterou byly nemovitosti vydraženy.

V rozporu s potvrzením okresní privatizační komise, podle kterého byl vydražen areál rekreačního střediska Trhovky - stavby včetně pozemků - předal likvidátor předávacím protokolem tento areál včetně vnitřního vybavení věcmi charakteru základních prostředků a DKP v celkové hodnotě 135 488 Kč.

Kontrolou účtu 140 - nedokončená výroba bylo zjištěno, že podle účetního stavu byly práce na stavbě prováděné pro OSBD Beroun provedeny v celkové výši 1 959 765 Kč. Po dohodě likvidátora s investorem byla hodnota provedených prací snížena dohodou na částku 1 409 871 Kč. Rozdíl ve výši 549 894 Kč, nezahrnutý do konečné faktury, představuje ztrátu z realizace pro s. p. Průmstav, a tudíž nevhodný způsob zpeněžení majetku.

Na stavbě pro Institut řízení dopravy FMV Praha byl uveden stav provedených prací na účtě nedokončené výroby ve výši 18 490 282 Kč. Šlo o dokončené stavební práce vykázané v příslušných měrných jednotkách, oceněné uvedenou částkou. Vydané splátkové listy (hrazené ze zálohy) uhrazené investorem představují pouze částku 15 831 953 Kč. Rozdíl ve výši 2 658 329 Kč nebyl doposud dofakturován.

V příloze ke konečné faktuře, zaslané Institutu řízení dopravy FMV, je uvedeno provedení prací v celkové částce 18 499 591 Kč a splátky ve výši 17 373 028 Kč s tím, že k dofakturaci zbývá částka 1 126 563 Kč. Rozdíl mezi oběma částkami k dofakturaci ve výši 1 531 766 Kč představuje ztrátu z realizace pro Průmstav, a tudíž nevhodný způsob zpeněžení majetku státního podniku.

Rozhodnutím likvidační komise s. p. Průmstav byl odepsán do nákladů (do ztrát a škod) různý materiál v celkové částce 390 460 Kč, přičemž způsob znehodnocení tohoto materiálu (fyzická likvidace) nebyl doložen žádným dokladem.