

18/93

Kontrolní závěr z kontroly vedlejší hospodářské činnosti na vybraných vysokých školách

Předmětná kontrola byla do plánu kontrolní činnosti NKÚ na II. pololetí roku 1993 zařazena pod č. 18/93 na základě podnětu, který vycházel z vlastní kontrolní činnosti a z podkladů právních předchůdců NKÚ.

Kontrolou bylo provedeno:

- dodržování obecně závazných právních předpisů,
- způsob využití výnosů hospodářské činnosti pro naplňování základního úkolu a rozvoj hospodářské činnosti,
- oprávněnost použití prostředků státního rozpočtu,
- nepřevoditelnost příjmů podléhajících odvodu do státního rozpočtu.

Kontroly byly podrobeny následující organizace:

Akademie múzických umění v Praze včetně svých fakult (dále jen AMU), Vysoká škola zemědělská v Praze včetně rektorátu, kolejí, menz a účelového zařízení UNICO-AGRIC (dále jen VŠZ), Západočeská univerzita v Plzni (dále jen ZČU), Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen UJEP), Vysoké učení technické v Brně - rektorát a strojní fakulta (dále jen VUT), Vysoká škola chemicko-technologická v Pardubicích (dále jen VŠCHT), Vysoká škola strojní a textilní v Liberci (dále jen VŠST) a Farmaceutická fakulta Univerzity Karlovy v Hradci Králové (dále jen FarmF UK).

Kontrolu vykonali v období října a listopadu 1993 pracovníci Odboru školství a kultury NKÚ a Oblastních odborů NKÚ v Liberci, Hradci Králové, Pardubicích, Brně, Plzni a Ústí nad Labem. Kontrola se zabývala obdobím roku 1992 a částí roku 1993 do doby kontroly.

K protokolům byly vzneseny námitky jen ze strany VŠZ a VŠST. Námitky byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutím o námitkách. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách využila jen VŠST. Toto odvolání bylo rozhodnutím senátu Úřadu vypořádáno.

V prosinci 1993 zaslala UJEP zprávu o opatřeních k odstranění zjištěných nedostatků.

S e n á t Ú ř a d u (ve složení Ing. Alexandr Růžek - předseda, Ing. Karel Bidlo a Ing. Zdeněk Smělk - členové) na svém zasedání dne 31. ledna 1994

s c h v á l i l usnesením č. 18/93/20

k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

1. AMU, VUT a VŠST porušily ustanovení § 10 odst. 1 písm. b), případně písm. ch) zákona č. 172/1990 Sb., o vysokých školách, kde se ukládá akademickému senátu vysoké školy schválit

statut vysoké školy, respektive statut fakult vysoké školy.

2. AMU, VŠST, VŠCHT a VŠZ porušily ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, podle kterého může fyzická nebo právnická osoba provozovat živnost, splní-li podmínky stanovené tímto zákonem.
3. VUT, FarmF UK a ZČU porušily ustanovení § 49 odst. 1, respektive § 56 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, v nichž je stanovena povinnost ohlásit živnostenskému úřadu všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny pro ohlášení živnosti, respektive jako náležitosti žádosti o koncesi, a předložit o nich doklady do 15 dnů od vzniku změn.
4. AMU, UJEP, VUT a VŠCHT porušily ustanovení § 7 odst. 1 a 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde se ukládá povinnost vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.
5. AMU, FarmF UK, ZČU, VUT, VŠZ a VŠST porušily ustanovení § 30 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice, které mimo jiné ukládá: *“Neoprávněně použité nebo zadržené prostředky státního rozpočtu republiky nebo státních fondů republiky jsou subjekty, kterým byly poskytnuty, povinny odvést ve stejné výši státnímu rozpočtu republiky, popřípadě státnímu fondu republiky.”* Uvedené školy neodváděly příjmy získané z pronájmu státního majetku a z tržeb z činností při plnění základního úkolu do státního rozpočtu.
6. VŠCHT porušila ustanovení § 32 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice, které rozpočtovým organizacím ukládá: *“Rozpočtové organizace hospodaří s rozpočtovými prostředky, které jim stanoví zřizovatel v rámci svého rozpočtu.”*
7. VŠZ porušila ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve kterém se ve věci nájemní smlouvy mimo jiné ukládá: *“Smlouva musí mít písemnou formu a musí obsahovat předmět a účel nájmu, výši a splatnost nájemného a způsob jeho platby, a nejde-li o nájem na dobu neurčitou, dobu, na kterou se nájem uzavírá.”*

8. ZČU, UJEP a VŠCHT porušily ustanovení § 15 zákona č. 21/1971 Sb., o jednotné soustavě sociálně ekonomických informací, ve znění zákona č. 128/1989 Sb., ve kterém se kromě jiného ukládá: *“Každá organizace je povinna vytvářet v souladu s jednotnou metodikou vlastní informační soustavu, sloužící k sledování a hodnocení jejího stavu a činnosti (§ 2). Informace v této soustavě jsou organizace povinny vést správně, pravdivě a včas.”*
9. VŠCHT porušila ustanovení § 6 vyhlášky FMF č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, které kromě jiného ukládá: *“Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře.”*
10. VŠST porušila ustanovení § 13 odst. 2 vyhlášky FMF č. 119/1988 Sb., kde se uvádí: *“Jde-li o převod práva hospodaření s národním majetkem z oboru působnosti jednoho ústředního orgánu do působnosti jiného ústředního orgánu státní správy, vydá opatření o převodu práva hospodaření s národním majetkem ústřední orgán, z jehož oboru působnosti se právo hospodaření s národním majetkem převádí, v dohodě s druhým ústředním orgánem státní správy. Obdobně se postupuje, jde-li o převod práva hospodaření s národním majetkem z oboru působnosti krajského národního výboru do působnosti ústředního orgánu státní správy, nebo naopak, ...”*
11. FarmF UK porušila ustanovení § 14 odst. 2 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, které organizacím kromě jiného ukládá: *“Prostředky získané hospodářskou činností jsou mimorozpočtovými zdroji. Finanční hospodaření této činnosti je vedeno odděleně od hospodaření s prostředky jejího rozpočtu na zvláštním, k tomu účelu zřízeném běžném účtu.”*
12. UJEP a VŠCHT porušily ustanovení § 14 odst. 4 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb., kde se rozpočtovým organizacím pro hospodářskou činnost určuje: *“Výdaje na tuto činnost musí být v plné výši pokryté příjmy z ní. Prostředky získané hospodářskou činností se mohou použít*
a) na krytí potřeb investičního a neinvestičního charakteru,
b) na odměňování pracovníků podle zvláštního předpisu,
c) na sdružování prostředků,
d) na rozvoj hospodářské činnosti.”
13. VŠZ, FarmF UK, UJEP, ZČU, VUT, AMU a VŠST porušily ustanovení § 40 odst. 1 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb., které ukládá: *“Rozpočtová organizace je oprávněna svým vnitřním organizačním jednotkám poskytovat zálohy na financování jejich provozních činností, a to v hotovosti*
nebo na zvláštní běžné účty v peněžních ústavech. Tyto zálohy se vyúčtují po ukončeném období, na něž jsou poskytnuty, nejpozději však ke konci roku.” Toto ustanovení je upřesněno v § 3 odst. 1 Opatření MŠMT ČR č.j. 21 500/91/40 (z 30. srpna 1991), kterým se upravuje rozsah a podmínky hospodářské, obchodní a obdobné činnosti rozpočtových a příspěvkových organizací v působnosti Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky. Ustanovení zní: *“Pokud byly v průběhu běžného kalendářního roku dočasně použity k úhradě výdajů spojených s hospodářskou činností prostředky státního rozpočtu ČR (u příspěvkových organizací i prostředky běžného hospodaření), musí organizace tyto prostředky po ukončení každého čtvrtletí, nejpozději však do konce roku, vrátit do rozpočtu organizace.”*
 K porušení došlo:
 a) neprovedenou refundací nepřímých režijních nákladů spojených s provozem školy a využívaných současně i při hospodářské činnosti,
 b) neprovedenou refundací mzdových prostředků pracovníků vykonávajících práce související jak se základním úkolem školy, tak s hospodářskou činností.
14. VŠCHT realizovala hospodářskou činnost způsobem, který je v rozporu se způsobem uvedeným v ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) až c) Opatření MŠMT ČR č.j. 21 500/91/40, kterým se upravuje rozsah a podmínky hospodářské, obchodní a obdobné činnosti rozpočtových... Uvedené ustanovení zní: *“Práce související s hospodářskou činností vykonávají*
a) interní pracovníci organizace ...,
b) externí pracovníci organizace v rámci pracovního poměru nebo na základě dohody o práci konané mimo pracovní poměr,
c) studenti vysokých škol na základě dohody o práci konané mimo pracovní poměr.”
15. VŠST porušila ustanovení § 58 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, které ukládá: *“Základní jmění se vytváří povinně ve společnosti s ručením omezeným a v akciové společnosti. Jeho výše se zapisuje do obchodního rejstříku.”*
16. Opatření MŠMT ČR č.j. 21 500/91/40 neřeší jednoznačně všechny obvyklé a často se vyskytující způsoby realizace hospodářské činnosti vysokých škol, čímž dochází ze strany škol nejen k nejednotnému výkladu této činnosti, ale i k nesprávnému nakládání s rozpočtovými prostředky.

O d ů v o d n ě n í :

K bodu 1

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že

– AMU má schválen statut bez příloh, které jsou však jeho nedílnou součástí;

- ve VUT akademický senát dosud neschválil změnu statutu školy v návaznosti na změnu hospodářsko-právní formy školy s účinností od 1. 1. 1993;
- ve VŠST akademický senát dosud neschválil změnu statutu školy v návaznosti na reorganizaci útvarů rektorátu a rovněž neschválil statut hospodářské fakulty.

K bodu 2

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že dále uvedené vysoké školy neměly pro uvedenou hospodářskou činnost živnostenské listy nebo koncesní listinu, které jsou ve smyslu uvedeného zákona podmínkou pro její provozování.

- AMU: pedagogická činnost pro výuku zahraničních studentů;
- VŠST: ubytování osob mimo studentů;
- VŠCHT: poskytování softwareových služeb, poradenství, výzkumných a vývojových služeb v oboru výbušnin;
- VŠZ: pronájem nebytových prostor včetně služeb s tím spojených a činnost účelového zařízení UNICO-AGRIC v období od roku 1990 do 10. 5. 1993.

K bodu 3

Zmíněná ustanovení byla porušena tím, že

- VUT má vydány živnostenské listy ještě na dřívější hospodářsko-právní formu organizace (rozpočtová), ačkoliv je od 1. 1. 1993 příspěvkovou organizací;
- FarmF UK má vydány živnostenské listy rovněž na rozpočtovou organizaci, přestože od 1. 1. 1993 přešla společně s celou Univerzitou Karlovou na formu příspěvkové organizace;
- ZČU má vydány živnostenské listy a koncesní listinu s uvedením odpovědného zástupce, který rozvázal pracovní poměr a činnost dále nevykonává.

K bodu 4

Zmíněná ustanovení byla porušena tím, že

- AMU v několika případech přijala úhradu od zahraničního studenta proti potvrzení, ale zaúčtování bylo prováděno až na základě bankovního výpisu;
- UJEP vykazuje nesprávně ziskovost, neboť do hospodářské činnosti nejsou zaúčtovány veškeré režijní náklady s ní související;
- VUT při vykazování hospodářských výsledků nezaúčtovala včas, řádně a prokazatelným způsobem veškeré vykazované tržby a neúčtovala pohledávky vůči odběratelům;

- VŠCHT poskytla soukromé firmě ASSO prostředky ve výši 3 438 160 Kčs na zabezpečení hospodářské činnosti pro vysokou školu. Převod prostředků do nákladů se uskutečnil jen na základě smlouvy, a nikoliv na základě originálních účetních dokladů.

K bodu 5

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že

- AMU zaúčtovala v roce 1992 jako výsledek hospodářské činnosti tržbu ve výši 370 025 Kčs za prodej autorských práv na díla zhotovená studenty v rámci výuky, tj. v rámci základního úkolu školy;
- FarmF UK zaúčtovala v roce 1992 jako výsledek hospodářské činnosti tržbu ve výši 12 155,85 Kčs za výpěstky ze školní zahrady léčivých rostlin;
- ZČU neprováděla zaúčtování nájemného jednotně a na účet hospodářské činnosti převedla nájemné ve výši 548 030 Kčs. Částečné úhrady z jiných 12 nájemních smluv zaúčtovala rovněž do příjmu hospodářské činnosti. Kromě toho škola nevybírala dlouhodobě evidované pohledávky za nájemné ve výši 116 692 Kč;
- VUT účtovala tržby z pronájmů nebytových prostor do příjmů hospodářské činnosti;
- VŠZ příjmy z pronájmů inventáře kolejí a menz (uzavřené na základě smlouvy z roku 1990 na dobu neurčitou) za období roku 1992 a za období do 30. 9. 1993 v celkové výši 684 814,40 Kč zaúčtovala neoprávně jako příjem hospodářské činnosti. Škola dále uzavřela s firmou UNITED INTERPRISES, s. r. o., nájemní smlouvu na klubový prostor koleje G (včetně inventáře) za nájem v hodnotě provedených investic. Za období od r. 1991 do 30. 6. 1993 nebyla školou hodnota uskutečněných investic, která by měla být odvedena do státního rozpočtu, vůbec doložena. Rovněž další kompenzační způsob placení nájmu v případě pronájmu nebytových prostor firmě DAK Slušovice nebyl v souladu s příslušným zněním zákona.
- VŠST snížila v roce 1993 firmě CADWARE, s. r. o., nájemné o 13 856 Kč jako kompenzaci za dodanou tiskárnu. Škola krátila příjmy státního rozpočtu prominutím splátky nájemného tím, že kompenzovala ztrátu nabytku v majetku nájemce ve výši 2 503 Kč, aniž by tento případ řešila škodní komise. Škola dále požádala v roce 1992 o zvýšení investičního limitu o 1 200 000 Kčs. V roce 1992 škola prokazatelně čerpala prostředky jen ve výši 1 199 000 Kčs, ale do státního rozpočtu na posílení investičních prostředků odvedla pak 1 150 000 Kčs. Rozdíl ve výši 49 000 Kčs neodvedla škola ani v roce 1993. Dále škola prodávala zájemcům z řad podniků a organizací výsledky diplomových prací svých posluchačů, tj. výsledek činnosti základního úkolu školy, a tím získala 42 750 Kčs, které neodvedla do státního rozpočtu, nýbrž rozdělila mezi autory, pracoviště a děkanát.

K bodu 6

Zmíněné ustanovení VŠCHT porušila tím, že jako rozpočtová organizace uzavřela dne 13. ledna 1992 s Městským úřadem v Pardubicích dohodu o půjčce ve výši 500 000 Kčs. Šlo o bezúročnou návratnou půjčku, určenou na nákup pracovní stanice INTERGRAPH včetně příslušného software, kterou měla škola splatit jednorázově do konce roku 1993.

K bodu 7

Zmíněné ustanovení VŠZ porušila tím, že uzavřela s UNITED INTERPRISES, s. r. o., nájemní smlouvu na pronájem klubových prostor koleje G na dobu neurčitou bez uvedení data uzavření smlouvy, bez uvedení plošné výměry pronajatých prostor a navazujícího výpočtu nájemného a bez uvedení účelu nájmu.

K bodu 8

Porovnáním účetní evidence, výsledovek a rozboru hospodářské činnosti byly zjištěny značné rozdíly mezi dosaženým ziskem a údaji o vytvořeném zisku v rozbo-rech, určených pro MŠMT ČR.

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že v roce 1992

- ZČU zkrslila zisk z hospodářské činnosti snížením o 615 000 Kčs;
- UJEP zkrslila zisk z hospodářské činnosti o výši prostředků, určených k posílení investičních limitů, a to tím, že tyto prostředky byly zúčtovány současně jako náklad hospodářské činnosti;
- VŠCHT zkrslila vykázaný zisk nedostatky v účetnictví při společném hospodaření se soukromou firmou ASSO, které se promítly i do rozboru hospodářské činnosti, a tak byl chybně vykázan vyšší zisk o 1 371 000 Kčs.

K bodu 9

Zmíněné ustanovení VŠCHT porušila tím, že na nový osobní automobil PEUGEOT 605 SLD v ceně pořízení 984 000 Kčs neuzavřela havarijní pojistku. Náklady na odtahení a opravu havarovaného automobilu (dopravní nehoda z 23. 2. 1993) pak musely být ve výši 106 104 Kčs hrazeny plně ze státního rozpočtu.

K bodu 10

Zmíněné ustanovení VŠST porušila tím, že s účinností od 1. 8. 1992 převedla bezúplatně právo hospodaření k domu (včetně pozemku) v zůstatkové hodnotě 4 928 476 Kčs na Okresní úřad v Liberci, tedy dříve než MŠMT ČR jako ústřední orgán státní správy vyjádřilo souhlas (22. 3. 1993). Smlouva o převodu byla registrována dne 23. 10. 1992.

K bodu 11

Zmíněné ustanovení FarmF UK porušila tím, že v roce 1992 provozovala hospodářskou činnost, aniž by vedla její účetnictví odděleně od účetnictví ostatní činnosti.

K bodu 12

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že

- UJEP hradila režijní náklady na poskytované služby v souvislosti s krátkodobými pronájmy (jejichž výnosy byly účtovány jako příjem hospodářské činnosti) nesprávně z prostředků státního rozpočtu, a nikoliv z příjmů hospodářské činnosti. Způsob pro vypořádání těchto plateb nebyl v organizaci stanoven;
- VŠCHT uzavřela k realizaci hospodářské činnosti smlouvu se soukromou firmou ASSO, která řeší pouze náklady zatěžující výsledek hospodářské činnosti školy. Neřeší však přínos z této činnosti pro školu, a tedy nezajišťuje pokrytí nákladů. Kromě toho poskytla škola v letech 1991 a 1992 z prostředků hospodářské činnosti právnické osobě - Jurečkově nadaci - jako příspěvek na činnost částku ve výši 650 000 Kčs. Takovýto způsob použití (tj. darování) nedovoluje rozpočtové organizaci žádný z účelů uvedených pod písmeny a) až d) zmíněného ustanovení.

K bodu 13a

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že

- VŠZ v období od 10. 4. 1991 do 30. 9. 1993 hradila režijní náklady spojené s činností účelového zařízení školy UNICO-AGRIC v celkové výši 144 935,50 Kčs (respektive Kč) z rozpočtu školy. Na úhradu režijních nákladů kolejí a menz provozovaných v rámci hospodářské činnosti škola vydala za období r. 1992 a 1993 ze státního rozpočtu bez následné refundace prostředky ve výši 423 576 Kčs (respektive Kč);
- FarmF UK neprovedla za II. pololetí r. 1992 vyrovnání výdajů spojených s hospodářskou činností se státním rozpočtem v souvislosti s pronájmem kantýny ve výši 4 170,50 Kčs;
- UJEP v roce 1992 při provozování doplňujícího pedagogického studia jako hospodářské činnosti hradila z výnosů této činnosti jen mzdové a ostatní osobní náklady ve výši 56 800 Kčs. Ostatní náklady spojené s výukou (zejména pronájem učeben) z účtu hospodářské činnosti prokazatelně hrazeny nebyly, ačkoliv příjmem z této činnosti činil 425 600 Kčs;
- ZČU jak v roce 1992, tak v roce 1993 nerefundovala část ze společných režijních nákladů do státního rozpočtu. A to přesto, že Směrnice rektora č. 1/92 určovala způsob vrácení prostředků do rozpočtu školy tak, že režijní náklady, které nelze vyčíslit přímo, budou pro rok 1992 zúčtovány ve výši 60 % a pro rok 1993 v minimální výši 40 % z přímých vyplacených mezd; kromě toho škola použila v roce 1992 na zabezpečení hospodářské činnosti (mzdy, materiál a ostatní přímé náklady) prostředky školy ve výši 154 442,22 Kčs a tyto prostředky vrátila do rozpočtu až v březnu roku 1993;

- VUT nevrátila do rozpočtu školy režijní náklady hospodářské činnosti (otop, energie, telefonní poplatky), což bylo v rozporu i se Směrnicí pro hospodářskou činnost VUT;
- AMU měla v rámci administrativního zabezpečení postgraduálního studia, ukončeného v roce 1991, uskutečnit zaúčtování nákladů a výnosů a odvést do státního rozpočtu celkem 40 774,50 Kčs. Odvod, byl proveden opožděně, a to až v březnu roku 1992;
- VŠST v roce 1992 uhradila společně s náklady na provoz školy i náklady spojené s poskytováním služeb pěti organizacím z rozpočtu školy, aniž by tyto byly následně refundovány. Celkem byl státní rozpočet krácen o 369 022,30 Kčs.

K bodu 13b

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že

- VUT (fakulta strojní) nemá podíl práce vykonávané pro hospodářskou činnost u pracovníků, kteří zabezpečují rovněž agendu hospodářské činnosti, stanoven v pracovních náplních. Tito pracovníci jsou vypláceni z prostředků rozpočtu školy bez následné refundace;
- AMU i FarmF UK nedoložily, jakou část pracovní doby věnují pracovníci hospodářské činnosti;
- ZČU vyplácí mzdu vedoucího oddělení hospodářské činnosti pouze ze státního rozpočtu, přestože rektor vydal Směrnici, ze které vyplývá, že náklady na činnost oddělení rektorátu pro hospodářskou činnost jsou hrazeny z prostředků hospodářské činnosti. Dále hradila škola v roce 1993 za své zaměstnance zdravotní a sociální pojištění, a to ze všech příjmů, včetně mezd a odměn z hospodářské činnosti, aniž by příslušné částky refundovala do rozpočtu školy;
- VŠST neodvedla v roce 1992 do státního rozpočtu částku 2 009 Kčs jako refundaci mezd pracovníků střediska reprografie a mzdy účetní, která vykonávala hospodářskou činnost v rámci 70 % svého pracovního úvazku;
- VŠZ ve svém účelovém zařízení nerefundovala v roce 1992 mzdy ve výši 66 711 Kčs, v roce 1993 (I. až III. čtvrtletí) mzdy ve výši 65 787 Kč a dále prostředky na sociální a zdravotní pojištění ve výši 23 880,58 Kč.

K bodu 14

Zmíněné ustanovení VŠCHT porušila tím, že realizovala hospodářskou činnost v areálu Stavařov (ubytování a stravování) v roce 1992 prostřednictvím soukromé firmy ASSO, a nikoliv způsoby uvedenými v § 4 odst. 1 Opatření MŠMT ČR pod písmeny a) až c).

Vztah mezi školou a firmou ASSO upravovala smlouva uzavřená podle § 352 zákona č. 109/1964 Sb.,

Hospodářský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to dne 30. 12. 1991 (předposlední den platnosti zákona).

K bodu 15

Zmíněné ustanovení VŠST porušila tím, že povinné základní jmění společnosti Vysokoškolský podnik, s. r. o., kterou škola 31.12.1991 založila a v níž je jediným společníkem, se nenachází na účtu společnosti, ale na účtu hospodářské činnosti školy.

Tím se Vysokoškolský podnik, s. r. o., stal společností bez vloženého základního jmění, a tedy společností, která nemůže ve smyslu zákona odpovídat za porušení svých závazků, jak to vyžaduje § 106 zmíněného zákona. Kromě toho realizace činnosti školy založením obchodní společnosti s ručením omezeným není v souladu s možnostmi, které připouští vyhláška MF ČR č. 205/1991 Sb. a Opatření MŠMT ČR č. j. 21 500/91/40.

Podle Informace pracovníků MŠMT pro I. náměstka ministra p. Ing. Pilipa ze dne 1. září 1993 bylo vedení školy při dvou jednáních na tuto skutečnost upozorněno a zároveň požádáno, aby provedlo nápravu stavu zrušením společnosti.

K bodu 16

Zmíněné Opatření neřeší zúčtování příjmů za studenty samoplátce u různých forem studia včetně studentů zahraničních (postgraduální studium, třísemestrální doplňkové pedagogické studium, řádné denní studium a stáže zahraničních studentů), neboť neřeší finanční podmínky, a to zejména:

- a) za jakých podmínek lze příjmy ze studia samoplátců využívat při rozvoji činnosti školy,
- b) zajištění léčebné preventivní péče,
- c) výše odvodu do státního rozpočtu z těchto příjmů v souvislosti se vzniklými náklady (platy, mzdy, materiál, ubytování, stravování apod.).

Zmíněné Opatření MŠMT ČR se sice odvolává na dodržování obecně závazných předpisů, jako např. na zákon č. 172/1990 Sb., o vysokých školách, ale vzhledem k nepřesným formulacím a na sebe nenavazujícímu názvosloví (např. vyhláška MF ČR č. 205/1991 Sb.) je např. řádné studium zahraničních studentů samoplátců považováno za hospodářskou činnost. Přitom zahraniční studenti získávají společně se studenty českými akademické tituly, a jedná se tedy o základní úkol školy.

Dále výnosy z postgraduálního studia v rozsahu § 22 zákona č. 172/1990 Sb. (tzv. doktorandské studium) by v případě samoplátců měly být zaúčtovány do příjmu školy, avšak pro zavádějící označení "postgraduální studium" (dřívější původní název pro nadstavbové studium, dnes označení pro různé formy studia) se na základě § 24 zákona č. 172/1990 Sb. příjmy zaúčtovávají do hospodářské činnosti.