

ČÁST B: KONTROLNÍ ZÁVĚRY

1/94

Kontrolní závěr z kontroly nakládání s prostředky státního rozpočtu na realizaci aktivní politiky zaměstnanosti

Předmětná kontrola byla do plánu kontrolní činnosti NKÚ roku 1994 zařazena pod č. 1/94. Kontrolou bylo prověřeno dodržování obecně závazných právních předpisů, uplatňování principu účelnosti a hospodárnosti při vynakládání prostředků ze státního rozpočtu ČR na realizaci aktivní politiky zaměstnanosti. Kromě toho bylo kontrolováno vedení účetnictví, výkaznictví a operativní evidence o čerpání prostředků včetně vypořádání poskytnutých prostředků.

Kontroly byly podrobeny Úřady práce (dále jen ÚP) v Praze-západ, Praze-východ, Plzni-jih, Rokycanech, Sokolově, Chomutově, Karlových Varech, Děčíně, Chrudimi, Bruntále, Ostravě, Vsetíně a vybraní příjemci rozpočtových prostředků (celkem 44). Kontrola byla zaměřena do oblasti zabezpečení rekvalifikace uchazečů o zaměstnání, zřizování společensky účelných pracovních míst, vytváření veřejně prospěšných prací a poskytování hmotného zvýhodnění při zaměstnávání občanů se změněnou pracovní schopností.

Kontrolu vykonali v období ledna až března 1994 pracovníci Odboru zdravotnictví a sociálních věcí NKÚ a Oblastních odborů NKÚ v Plzni, Sokolově, Mostě, Ústí nad Labem, Pardubicích, Šumperku, Ostravě a Zlíně.

Námítky proti protokolům, které podaly kontrolované osoby, byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutím o námitkách. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách podaly ÚP v Praze-západ a v Chrudimi. Tato odvolání byla usneseními Kolegia Úřadu vypořádána.

ÚP v Praze-západ předložil zprávu o opatřeních k odstranění zjištěných nedostatků.

K o l e g i u m Ú ř a d u na svém zasedání dne 13. června 1994

s c h v á l i l o usnesením č. 4/XIII/94
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

1. ÚP v Sokolově, Karlových Varech, Děčíně a Bruntále při úhradě nákladů na rekvalifikační kurzy a při úhradě nákladů na vytváření veřejně prospěšných prací porušily ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého: *"Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce ..."*
2. ÚP v Děčíně při úhradách nákladů spojených s rekvalifikací porušil ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů České republiky na úseku zaměstnanosti, podle kterého: *"Zaměstnavatelům, kteří provádějí rekvalifikaci v zájmu dalšího pracovního uplatnění svých zaměstnanců (§ 11 odst. 1 zákona č. 1/1991 Sb.), mohou být na základě písemné dohody s příslušným úřadem práce plně nebo částečně hrazeny náklady spojené s touto činností."*
3. ÚP v Ostravě, Vsetíně, Bruntále, Děčíně, Rokycanech a Chrudimi při poskytování dotací na společensky účelná pracovní místa porušily ustanovení § 5 odst. 2 a 4 zákona č. 9/1991 Sb., podle kterých: *"Společensky účelné pracovní místo je nové pracovní místo, které zaměstnavatel zřizuje na základě písemné dohody s úřadem práce a obsazuje uchazeči o zaměstnání vedenými v evidenci úřadu práce ..."* a jen náklady na zřízení takového *"společensky účelného pracovního místa ... hradí ... úřady práce z účelově určených prostředků."*
4. ÚP v Chomutově a Bruntále při hrazení mzdových nákladů pracovníků krátkodobě zaměstnaných na veřejně prospěšných pracích porušily ustanovení § 5 odst. 2 a 3 vyhlášky č. 22/1991 Sb., kterou se stanoví podrobnosti zřizování společensky účelných pracovních míst a vytváření veřejně prospěšné práce, ve znění vyhlášky č. 394/1992 Sb., podle kterých: *"Náklady na vytvoření veřejně prospěšné práce podle odst. 1 písm. d) může úřad práce hradit až do výše skutečných mzdových nákladů vyplacených takto umístěným uchazečům o zaměstnání."* (odst. 3 citovaného ustanovení), přičemž může jít jen o náklady krátkodobých pracovních umístění nejvýše za dobu *"nepřesahující 12 po sobě následujících měsíců ode dne sjednaného nástupu uchazeče o zaměstnání na místo veřejně prospěšné práce."* (odst. 2 citovaného ustanovení).
5. ÚP v Děčíně uzavřením dohod o rekvalifikaci s osobami, které již přestaly být uchazeči o zaměstnání, porušil ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, podle kterého: *"Rekvalifikace se provádí na základě písemné dohody uzavřené mezi uchazečem o zaměstnání a územním orgánem práce ..."*
6. ÚP v Praze-západ, Rokycanech a Bruntále porušily při zřizování více než čtyř pracovních míst ustanovení § 1 odst. 2 vyhlášky č. 22/1991 Sb., ve znění vyhlášky č. 394/1992 Sb., podle kterého: *"Úřad práce předkládá návrh na zřízení nových pracovních míst k vyjádření poradnímu sboru, pokud zaměstnavatel navrhuje vytvořit více než čtyři nová pracovní místa."*

7. ÚP v Rokycanech, Praze-západ a Bruntále při uzavírání písemných dohod se zaměstnavateli ke zřízení nových společensky účelných pracovních míst porušily ustanovení § 2 odst. 3 vyhlášky č. 22/1991 Sb., ve znění vyhlášky č. 394/1992 Sb., podle kterého:
"Podmínkou uzavření dohody podle odstavce 1 je předložení vlastního podnikatelského záměru zaměstnavatele s předpokládanými náklady na vytvoření nových pracovních míst. V případě vytvoření více než čtyř pracovních míst je podmínkou uzavření dohody podle odstavce 1 odborný posudek (expertiza) o skutečnostech uvedených v § 1 odst. 1."
8. ÚP v Rokycanech při úhradách nákladů zaměstnavatelům na zřízení nových společensky účelných pracovních míst porušil ustanovení § 3 odst. 2 vyhlášky č. 22/1991 Sb., které do 13. srpna 1992 (den nabytí platnosti vyhl. č. 394/1992 Sb.) stanovilo, že:
"Výše úhrady nákladů podle odstavce 1 může činit na jedno pracovní místo nejvýše dvanáctinásobek průměrného měsíčního hmotného zabezpečení, které úřad práce vyplatil v předchozím kalendářním čtvrtletí uchazečům o zaměstnání."
9. ÚP v Praze-západ a Chrudimi při úhradě nákladů pracovního místa k samostatné výdělečné činnosti porušily ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 22/1991 Sb., podle kterého:
"Úřady práce mohou na základě dohody podle § 2 odst. 1 hradit náklady na zřízení nového pracovního místa také uchazeči o zaměstnání, který je veden v evidenci úřadu práce a začne vykonávat samostatnou výdělečnou činnost podle zvláštních předpisů."
10. ÚP ve Vsetíně při zabezpečování pracovní rehabilitace občanů se změněnou pracovní schopností porušil ustanovení § 3 odst. 3 písm. c) vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí č. 115/1992 Sb., o provádění pracovní rehabilitace občanů se změněnou pracovní schopností, kde se mimo jiné ukládá:
*"O provedení přípravy k práci uzavírá úřad práce písemnou dohodu ...
 c) se zařízením, ve kterém se příprava k práci provádí; ..."*
11. ÚP v Praze-západ při zřizování pracovního místa v chráněném pracovišti porušil ustanovení § 7 odst. 1 vyhlášky č. 115/1992 Sb., kde se mimo jiné ukládá:
"Úřad práce poskytuje zaměstnavatelům příspěvek na zřízení jednoho pracovního místa pro občana se změněnou pracovní schopností v chráněné dílně nebo chráněném pracovišti do výše 50 % nákladů prokazatelně vynaložených na jeho zřízení, nejvýše však v částce 80 000 Kčs na jedno pracovní místo ..."
12. K neoprávněnému čerpání prostředků vyčleněných na politiku zaměstnanosti došlo v důsledku nesplnění závazků z dohod uzavřených podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. b), c) a e) vyhlášky č. 22/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, mezi zaměstnavateli a příslušnými ÚP (jmenovitě jsou uvedeni v odůvodnění k bodu 12), kde se zaměstnavatelé zavázali
- zříditi společensky účelná pracovní místa a obsadit je uchazeči o zaměstnání vedenými v evidenci úřadu práce,
 - splatit návratnou finanční výpomoc úřadu práce a v případě prodlení při úhradě některé splátky splatit zbývající částku finanční výpomoci ihned,
 - oznámit úřadu práce ukončení pracovního poměru s uchazečem o zaměstnání zařazeným na nově vytvořené místo, a to do tří dnů od ukončení pracovního poměru.
13. ÚP v Praze-západ, Vsetíně, Bruntále a Ostravě neplnily svou působnost uloženou jim v ustanovení § 12 odst. 1 písm. g) zákona č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů České republiky na úseku zaměstnanosti, kde se ukládá:
*"Úřad práce ...
 g) vykonává kontrolní činnost na úseku zaměstnanosti včetně ukládání pokut, ..."*
14. ÚP v Praze-západ, Chrudimi, Děčíně a Vsetíně porušily ustanovení § 4 odst. 2 a § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde se mimo jiné ukládá:
*"Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování ..."
 "Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem."*
15. ÚP v Rokycanech a Chrudimi porušily ustanovení § 73 odst. 1 zákona č. 109/1964 Sb., Hospodářský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (viz § 761 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník), kde se mimo jiné ukládá:
"Organizace, která vykonává právo hospodaření s pohledávkou státu, je povinna pečovat o to, aby všechny povinnosti dlužníka byly včas a řádně splněny ..."
16. ÚP v Chrudimi při uzavírání dohod na zřízení společensky účelných pracovních míst a na zřízení nového pracovního místa, kde bude vykonávána samostatná výdělečná činnost, nesprávným zařazením jednotlivých případů porušoval ustanovení § 2 a 4 vyhlášky č. 22/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, která vymezují podmínky uzavíraných dohod.

Odůvodnění:

K bodu 1

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že

- ÚP v Sokolově uhradil náklady na rekvalifikační svářečské kurzy v rozporu s uzavřenými dohodami (do čtrnácti dnů po ukončení rekvalifikace - březen, duben 1992) až v roce 1993 ve výši 195 000 Kč;

- ÚP v Karlových Varech uhradil doplatek nákladů na rekvalifikační kurzy, které byly uchazeči o zaměstnání ukončeny v roce 1992, ve výši 33 768 Kč až v lednu 1993;
- ÚP v Děčíně hradil mzdové náklady na vytvoření veřejně prospěšných prací za prosinec roku 1992 v lednu roku 1993 ve výši 344 302 Kč a obdobně mzdové náklady za prosinec 1993 ve výši 121 019 Kč až v lednu 1994, tedy z rozpočtu následujícího roku;
- ÚP v Bruntále hradil mzdové náklady na vytvoření veřejně prospěšných prací za listopad 1992 ve výši 9 271 Kč z rozpočtových prostředků roku 1993. Obdobně byla provedena úhrada za říjen a listopad roku 1993 ve výši 9 156 Kč až z rozpočtových prostředků roku 1994;

K bodu 2

Zmíněné zákonné ustanovení bylo porušeno tím, že ÚP v Děčíně uhradil náklady rekvalifikačních kurzů ve výši 76 300 Kč třem zaměstnavatelům jen na základě jimi podaných žádostí, aniž by měl prokázáno, že jde o rekvalifikaci prováděnou za podmínky § 11 odst. 1 zákona č. 1/1991 Sb., na nějž ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 9/1991 Sb. výslovně odkazuje. Podle toho totiž musí jít o rekvalifikaci uskutečněnou na základě písemné dohody uzavřené mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem.

K bodu 3

Zmíněné ustanovení ÚP v Ostravě, Vsetíně, Bruntále Chrudimi porušily tím, že uzavřely písemné dohody se zaměstnavateli na vytvoření nových společensky účelných pracovních míst a vyplatily těmto subjektům dotace v celkové výši 484 800 Kč, ačkoli tato místa existovala a byla pracovníky obsazena již před uzavřením zmíněných dohod. ÚP v Děčíně a Rokycanech porušily uvedené ustanovení také tím, že na základě dohody zřízená a částkou 80 000 Kč dotovaná nová místa byla obsazována pracovníky, kteří nebyli v evidenci uchazečů o zaměstnání úřadů práce.

K bodu 4

ÚP v Chomutově a Bruntále v rozporu s citovaným zákonným ustanovením hradily mzdové náklady pracovníků v krátkodobém pracovním umístění na místa veřejně prospěšné práce i v době, která překračovala přípustných dvanáct po sobě následujících měsíců. Vyplatily tak neoprávněně z rozpočtových prostředků částku 34 182 Kč.

K bodu 5

Zmíněné ustanovení ÚP v Děčíně porušil tím, že uzavřel v šesti případech dohody o rekvalifikaci s osobami, které nebyly ke dni uzavření dohod již vedeny v evidenci uchazečů o zaměstnání úřadů práce. Těmto oso-

bám ÚP neoprávněně poskytl úhradu za rekvalifikační kurzy ve výši 17 815 Kč.

K bodu 6

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že dále uvedené ÚP uzavřely dohody o zřízení společensky účelných pracovních míst bez předložení návrhu poradnímu sboru:

- ÚP v Praze-západ uzavřel dohodu o zřízení deseti pracovních míst a vyplatil na dvě místa zaměstnavateli dotaci ve výši 34 000 Kč;
- ÚP v Rokycanech uzavřel tři dohody na zřízení pracovních míst (konkrétně na pět, osm a čtyřicet čtyři míst) a v rámci těchto dohod vyplatil zaměstnavatelům dotaci v celkové výši 937 352 Kč;
- ÚP v Bruntále uzavřel dohodu na zřízení 21 pracovních míst a vyplatil na ně zaměstnavateli dotaci ve výši 378 000 Kč.

K bodu 7

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že

- ÚP v Rokycanech v roce 1991, tedy v době platnosti zmíněné vyhlášky č. 22/1991 Sb., uzavřel třináct dohod o zřízení společensky účelných pracovních míst bez odborného posudku o skutečnostech uvedených v § 1 odst. 1 vyhlášky č. 22/1991 Sb. (efektivnost využití, doba využití a doba nutná ke zřízení nových pracovních míst) a na základě těchto dohod vyplatil neoprávněně celkem 1 502 485 Kč; v roce 1993 ÚP uzavřel v sedmi případech nové dohody bez předložení podnikatelského záměru ze strany zaměstnavatele a vyplatil tak neoprávněně celkem 265 000 Kč;
- ÚP v Praze západ uzavřel dohodu o zřízení společensky účelného místa, i když nebyl dodržen požadavek, aby podnikatelský záměr obsahoval vyjádření o předpokládaných nákladech na vytvoření pracovního místa, a neoprávněně tak poskytl dotaci ve výši 20 000 Kč;
- ÚP v Bruntále uzavřel dohodu o zřízení čtrnácti společensky účelných pracovních míst, aniž by byl předložen odborný posudek (expertiza), a neoprávněně tak poskytl dotaci ve výši 120 000 Kč.

K bodu 8

Zmíněné ustanovení ÚP v Rokycanech porušil tím, že v březnu roku 1992 vyplatil nejméně ve 4 (v rámci kontroly namátkově vybraných) případech vyšší částky, než byly částky odpovídající dvanáctinásobku průměrného měsíčního hmotného zabezpečení z předcházejícího čtvrtletí. Zaměstnavatelům bylo takto neoprávněně vyplaceno celkem 57 672 Kč.

K bodu 9

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že

- ÚP v Praze-západ uzavřel písemnou dohodu s uchazečkou o zaměstnání na zřízení pracovního místa k samostatné výdělečné činnosti, aniž by uchazečka měla živnostenské oprávnění, a neoprávněně vyplatil dotaci ve výši 19 000 Kč;
- ÚP v Chrudimi uzavřel s uchazečem o zaměstnání písemnou dohodu na zřízení pracovního místa k samostatné výdělečné činnosti, přičemž z předložených dokladů bylo jasné, že se jedná o výkon závislé činnosti (fidič), a neoprávněně tak poskytl návratnou finanční výpomoc ve výši 25 000 Kč, a to do podnikání jiné osoby, než byl uchazeč. Obdobně ÚP uzavřel s dvěma uchazeči o zaměstnání dohody a poskytl jim finanční výpomoc ve výši 26 000 Kč, aniž by uchazeči samostatné výdělečnou činnost vykonávali a aniž by předložili živnostenské oprávnění.

K bodu 10

Zmíněné ustanovení ÚP ve Vsetíně porušil tím, že poskytl úhradu na přípravu pro pracovní uplatnění občanu se změněnou pracovní schopností ve výši 14 082 Kč organizaci, kde bude provedena příprava, aniž by s touto organizací uzavřel písemnou dohodu.

K bodu 11

Zmíněné ustanovení ÚP v Praze-západ porušil tím, že na zřízení pracovního místa v chráněném pracovním prostředí poskytl Městskému úřadu Jílové u Prahy částku 72 000 Kč, aniž by měl prokazatelně doloženo vynaložení nákladů ve výši dvojnásobku finančního příspěvku, tj. doklad o zaplacení faktur příjemcem příspěvku.

K bodu 12

Neoprávněně použití prostředků ze státního rozpočtu při neplnění dohod ze strany zaměstnavatelů, které byly uzavřeny s ÚP v Ostravě, dokládají následující zjištění:

- firma NEX DESIGN: neobsadila jedenáct pracovních míst a v té souvislosti v rozporu s dohodou použila prostředky ve výši 139 464 Kč; neuhradila splátku návratné finanční výpomoci ve výši 18 769 Kč;
- firma JG CENTRUM: neobsadila jedno pracovní místo a v té souvislosti v rozporu s dohodou použila návratnou finanční výpomoc ve výši 20 000 Kč a dotaci ve výši 20 000 Kč;
- firma ATELIÉR HÁTA: neobsadila jedno pracovní místo a v té souvislosti v rozporu s dohodou použila návratnou finanční výpomoc ve výši 30 000 Kč a dotaci ve výši 10 000 Kč; nedodržela termíny splátek návratné finanční výpomoci (dlužila za tři měsíce 49 500 Kč) a rovněž neuhradila ihned ve smyslu

sankce stanovené v dohodě zbývající částku návratné finanční výpomoci ve výši 267 000 Kč;

- firma NEX SHOP: neobsadila smluvená pracovní místa a v té souvislosti v rozporu s dohodou použila návratnou finanční výpomoc ve výši 40 000 Kč a dotaci ve výši 42 000 Kč; nedodržela termíny splátek návratné finanční výpomoci (dlužila za dva měsíce) a neuhradila ihned zbývající částku ve výši 48 000 Kč;
- firma R. E. M. I.: neobsadila sedm pracovních míst a v té souvislosti v rozporu s dohodou použila prostředky ve výši 59 150 Kč; nedodržela termíny splátek návratné finanční výpomoci (dlužila za dva měsíce) a neuhradila ihned zbývající částku ve výši 131 550 Kč;
- firma TOSY: neobsadila deset pracovních míst pro občany se změněnou pracovní schopností a v té souvislosti v rozporu s dohodou použila prostředky ve výši 240 000 Kč; neuhradila splátky návratné finanční výpomoci k 15. říjnu 1993 a k 15. lednu 1994 a nesplatila ihned zbývající částku ve výši 288 000 Kč;
- firma ATELIÉR MILATA: neobsadila jedno pracovní místo a v té souvislosti v rozporu s dohodou použila prostředky ve výši 30 000 Kč; při vrácení poskytnutého příspěvku na úhradu nákladu na zřízení nových pracovních míst nedodržela lhůtu dvou měsíců a příspěvek vrátila až za pět měsíců.

Neoprávněně použití prostředků ze státního rozpočtu při neplnění dohod ze strany zaměstnavatelů, které byly uzavřeny s ÚP v Chomutově, dokládají následující zjištění:

- firma KVATRA neoznámila ukončení pracovního poměru šest pracovníků a v té souvislosti použila v rozporu s dohodou návratnou finanční výpomoc ve výši 90 000 Kč;
- firma GEST-ART Chomutov neoznámila ukončení pracovního poměru u sedmi pracovníků a v té souvislosti v rozporu s dohodou použila návratnou finanční výpomoc ve výši 130 000 Kč a dotaci ve výši 150 000 Kč.

K bodu 13

Neplnění zmíněného ustanovení je doloženo následujícími zjištěními:

- ÚP v Praze-západ: v souvislosti s realizací ustanovení § 6a zákona č. 9/1991 Sb., ve znění zákona č. 272/1992 Sb. (dle kterého se umožňuje, aby zaměstnavatelům, kteří zabezpečují absolventům středních a vysokých škol v pracovním poměru odbornou praxi nebo zabezpečují získání kvalifikace mladistvým pracovníkům, byly na základě písemné dohody hrazeny úřadem práce plně nebo částečně náklady spojené s touto činností),

neověřoval při uzavírání dohod o zřízení pracovního místa a ani při přejímání výkazů práce od zaměstnavatelů vynaložené náklady, a nemohl tedy posoudit, zda při výplatě nedochází k přeplácení nad stanovenou mez;

v některých případech neověřoval, zda se při uzavírání pracovního poměru s absolventy středních a vysokých škol, odborných učilišť a s mladistvými dodržuje zákaz pro zaměstnavatele uzavírat pracovní poměr na dobu určitou, jak to vyžaduje ustanovení § 3 odst. 3 nařízení vlády ČSSR č. 223/1988 Sb., kterým se provádí Zákoník práce, ve znění nařízení vlády ČSFR č. 13/1991 Sb;

při uzavírání dohod se zaměstnavateli v souvislosti s umístováním absolventů středních a vysokých škol, odborných učilišť a mladistvých v některých případech neověřoval, zda zaměstnavatel je právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná podnikat podle zvláštních předpisů, jak to vyžaduje ustanovení § 9a zákona č. 9/1991 Sb., ve znění zákona č. 272/1992;

nekontroloval plnění dohod o vytváření veřejně prospěšných prací, ačkoliv v roce 1993 vyplatil 201 143 Kč na úhradu mzdových nákladů uchazečům o zaměstnání vykonávajícím veřejně prospěšné práce;

neověřoval závazky vyplývající z dohody na zřízení pracovního místa na chráněném pracovišti, na které poskytl v roce 1993 příspěvek ve výši 80 000 Kč;

– ÚP ve Vsetíně:

neověřoval, zda v 27 uzavřených dohodách o rekvalifikaci uchazečů o zaměstnání byla rekvalifikace ukončena a byl splněn sjednaný závazek, že uchazeč o zaměstnání, který bez závažných důvodů zanechá rekvalifikace, uhradí úřadu práce náklady rekvalifikace až do výše 50 %;

- ÚP v Bruntále a Ostravě připustily, že na dokladech o kvalifikaci, po ukončení rekvalifikaci vydaných vzdělávacími zařízeními, chyběly náležitosti, které vyžaduje ustanovení § 8 odst. 6 vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí ČR č. 21/1991 Sb., o bližších podmínkách zabezpečování rekvalifikace uchazečů o zaměstnání a zaměstnanců, ve znění vyhlášky č. 324/1992 Sb.

K bodu 14

Neplnění zmíněných ustanovení je doloženo následujícími zjištěními:

– ÚP v Praze-západ:

na příslušných nákladových účtech třídy 4 nesprávně zúčtoval příspěvky (na vytvoření společensky účelných pracovních míst, na vytváření veřejně prospěšných prací zaměstnavatelům i občanům, kteří začali vykonávat samostatnou výdělečnou činnost, na pracovní místa chráněných pracovišť) poskytnuté úřadem práce na základě uzavřených dohod, například: na účtu "400 33 - návratná finanční výpomoc na vytvoření společensky účelných míst" bylo k 31. 12.

1993 vykazováno 64 000 Kč, ale ve skutečnosti nebyla úřadem práce v roce 1993 žádná dotace poskytnuta; na účtu "400 31 - dotace na vytvoření společensky účelných míst" chyběla částka 34 000 Kč z uzavřené dohody;

na účtu "400 11 - náklady na rekvalifikaci uchazečů o zaměstnání" byla chybně uvedena částka 70 247 Kč, ze které mělo být 21 974 Kč účtováno na účtu "400 12 - příspěvek zaměstnavatelům na rekvalifikaci vlastních zaměstnanců";

– ÚP v Chrudimi:

v rozporu s účtovou osnovou účtoval vydané prostředky na rekvalifikaci ve výši 27 362 Kč výhradně na účtu 400 11, i když část z nich patřila na účet 400 12;

– ÚP v Děčíně:

přesto, že neuzavřel žádnou dohodu se zaměstnavateli o rekvalifikaci vlastních zaměstnanců, zúčtoval na účet "400 12 - příspěvek zaměstnavatelům na rekvalifikaci vlastních zaměstnanců" částku 76 300 Kč, což je částka, kterou uhradil školicím zařízením, a to jen na základě žádosti zaměstnavatelů;

– ÚP ve Vsetíně:

nesprávně účtoval poskytnutou finanční výpomoc na zřízení pracovních míst ve výši 290 000 Kč na účtu 400 31 a obdobně nesprávně účtoval finanční výpomoc v souvislosti se samostatně výdělečnou činností ve výši 100 000 Kč na účtu 400 41.

Důsledkem takovýchto nedostatků v účtování bylo nesprávné vykazování údajů o čerpání výdajů na realizaci aktivní politiky zaměstnanosti.

K bodu 15

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že uvedené ÚP nevymáhaly v celé výši vrácení úhrady nákladů na zřízení nových pracovních míst při neplnění dohod o zřízení společensky účelných pracovních míst. Dohody zavazovaly zaměstnavatele i k vrácení úhrady, nedodrželi dohodnuté podmínky.

- ÚP v Rokycanech vymáhal za nesplněnou podmínku zachování pracovních míst po dohodnutou dobu jen poměrnou část úhrady ve výši 24 000 Kč, a nikoliv 34 512 Kč.

- ÚP v Chrudimi vymáhal za nesplněnou podmínku zachování pracovních míst po dohodnutou dobu jen poměrnou část úhrady ve výši 62 260 Kč, a nikoliv 139 600 Kč a nevymáhal neoprávněně vyplacenou částku ve výši 957 Kč.

K bodu 16

Zmíněná ustanovení ÚP v Chrudimi porušil tím, že v případě dvou uchazečů o zaměstnání, kde šlo ve skutečnosti jednoznačně o zřízení nového společensky účelného pracovního místa v závislé činnosti (fidič), uzavřel úřad práce dohodu podle ustanovení § 4 zmíněné vyhlášky, a nikoliv podle ustanovení § 2;

v šesti případech naopak byla zaměněna dohoda uzavřená podle ustanovení § 2 zmíněné vyhlášky za dohodu podle ustanovení § 4, jak tomu svědčily okolnosti případů.

Na základě zjištěného širokého rozsahu porušovaných právních předpisů a dohod, především z oblasti

zabezpečování pracovních míst a rekvalifikace, jejichž nedodržení vyústilo v porušení časového a účelového vynaložení rozpočtových prostředků (§ 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb.), lze závěrem poukázat na systémové nedostatky, projevující se zejména v nedostatečné kontrole dohod ze strany úřadů práce.

V souladu s plánem kontrolní činnosti NKÚ kontrolní závěr vypracoval člen Úřadu Ing. Alexandr Růžek.