

97/36

Kontrolní závěr z kontroly hospodaření se státním majetkem a s prostředky státního rozpočtu kapitoly „Kancelář prezidenta republiky“

Předmětná kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na rok 1997 pod číslem 97/36. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ JUDr. Jiří Drábek.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření se státním majetkem a rozpočtovými prostředky včetně realizace opatření k odstranění nedostatků zjištěných při kontrolní akci 31/93.

Kontrolu provedly skupiny kontrolujících NKÚ složené z kontrolorů ze sekretariátu vrchního ředitele sekce III a oblastního odboru Beroun.

Kontrolovanými osobami byly:

A. Kancelář prezidenta republiky (dále jen „KPR“).

B. Příspěvkové organizace:

B.1. Správa Pražského hradu (dále jen „SPH“),

B.2. Lesní správa Lány (dále jen „LSL“).

Proti kontrolním protokolům podaly námitky KPR a SPH. Námitky byly vypořádány vedoucím skupiny kontrolujících.

Odvolání proti rozhodnutí o námitkách podala KPR a SPH. O odvoláních rozhodlo Kolegium NKÚ.

K o l e g i u m N K Ú na svém XVI. zasedání dne 14. července 1998

s c h v á l i l o usnesením č. 3/XVI/98
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

I. Úvod

KPR byla zřízena zákonem č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky (dále jen „zákon o KPR“), ke dni účinnosti, tj. k 8. 4. 1993, jako rozpočtová organizace se samostatnou kapitolou ve státním rozpočtu České republiky. Její působnost je stanovena zákonem o KPR tak, že KPR zajišťuje obstarávání věcí spojených s výkonem pravomocí prezidenta republiky stanovených Ústavou České republiky, ústavními zákony, zákony a protokolárními povinnostmi včetně veřejné činnosti prezidenta republiky. Vykonává právo hospodaření k nemovitému majetku České republiky tvořícímu areál Pražského hradu, k zámku Lány a k ostatním nemovitostem tvořícím s nimi jeden funkční celek a pečuje o ně jako o sídlo prezidenta republiky; vykonává též právo hospodaření k movitým věcem, které souvisejí s těmito nemovitými věcmi historicky nebo funkčně anebo souvisejí s její činností.

Rozpočet kapitoly 301- Kancelář prezidenta republiky pro rok 1996 byl stanoven zákonem č. 305/1995 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 1996. V prů-

běhu roku závazné ukazatele rozpočtu upravilo Ministerstvo financí (dále jen „MF“) rozpočtovými opatřeními na tento konečný stav:

Neinvestiční výdaje rozpočtových organizací	58 709 tis. Kč
Příspěvky na činnost příspěvkových organizací	98 386 tis. Kč
Investiční výdaje	142 500 tis. Kč

Rozpočet kapitoly 301- Kancelář prezidenta republiky pro rok 1997 byl stanoven zákonem č. 315/1996 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 1997. V průběhu roku závazné ukazatele rozpočtu upravilo MF rozpočtovými opatřeními na tento konečný stav:

Neinvestiční výdaje rozpočtových organizací	54 030 tis. Kč
Neinvestiční příspěvky příspěvkových organizací	99 503 tis. Kč
Ostatní dotace a příspěvky	1 500 tis. Kč
Investiční výdaje	155 820 tis. Kč

KPR si může podle § 3 odst. 2 zákona o KPR k plnění úkolů zřizovat příspěvkové organizace. Příspěvkové organizace zřízené Kanceláří prezidenta České republiky se podle § 6 odst. 2 zákona o KPR považují za příspěvkové organizace zřízené KPR podle tohoto zákona.

Příspěvková organizace SPH byla zřízena KPR ke dni 1. 5. 1993 a KPR převedla na SPH právo hospodaření k nemovitému majetku ČR tvořícímu areál Pražského hradu, k zámku Lány a k ostatním nemovitostem tvořícím s nimi jeden funkční celek a výkon práva hospodaření k movitým věcem, které souvisejí s těmito nemovitými věcmi historicky nebo funkčně anebo souvisejí s činností KPR. Účetní hodnota hmotného a nehmotného investičního majetku převedená na SPH činila 1 222 447 814 Kč, účetní hodnota převedených zásob ve skladech 8 002 119 Kč. Předmět činnosti podle zřizovací listiny zahrnoval především veškeré činnosti související se správou Pražského hradu a zámku Lány, dále zajišťování nejrůznějších kongresů a symposií, výkon práva hospodaření k majetku ve vlastnictví státu, který na ni KPR převedla, atd. SPH v letech 1996 a 1997 obdržela ze státního rozpočtu prostředky ze tří systémových investičních dotací. Největší objem prostředků byl poskytnut na stavby, a to v roce 1996 celkem 128 885 tis. Kč a v roce 1997 celkem 130 880 tis. Kč.

Příspěvková organizace LSL byla zřízena ke dni 1. 1. 1993 právním předchůdcem KPR - Kanceláří prezidenta České republiky. Zřízena byla mj. i ke zpracování vlastního dřeva jako prvotní suroviny (tj. pilařský provoz včetně prodeje zpracovaného dřeva, výroba a prodej dřevěného uhlí) a nad rámec zřizovací listiny provozovala v letech 1996 a 1997 nákladní dopravu pro cizí subjekty (odvoz prodaného řeziva za úplaty) a nákup

dřevo za účelem jeho zpracování na pile a následného prodeje. LSL obdržela ze státního rozpočtu v roce 1996 na investice 4 115 tis. Kč, na provoz 3 600 tis. Kč a v roce 1997 na investice 19 200 tis. Kč a na provoz 7 070 tis. Kč.

II. Porušení právních předpisů

A. Kancelář prezidenta republiky

1. V ustanoveních § 3 odst. 1 a 2 zákona o KPR je uvedeno:

„Kancelář vykonává právo hospodaření k nemovitému majetku České republiky tvořícímu areál Pražského hradu, k zámku Lány a k ostatním nemovitostem tvořícím s nimi jeden funkční celek a pečuje o ně jako o sídlo prezidenta republiky; vykonává též právo hospodaření k movitým věcem, které souvisejí s těmito nemovitými věcmi historicky nebo funkčně anebo souvisejí s činností Kanceláře. Ustanovením tohoto odstavce nejsou dotčeny zvláštní zákony o úpravě vlastnických vztahů.“

„Kancelář si k plnění úkolů podle odstavce 1 může zřizovat příspěvkové organizace.“

KPR převedla na SPH právo hospodaření k vymezenému souboru majetku, ačkoliv podle citovaného ustanovení byl výkon tohoto práva svěřen výslovně pouze KPR, a nikoliv příspěvkové organizaci zřízené KPR. Tím se zbavila jí uložené a zákonem svěřené povinnosti vykonávat právo hospodaření k tomuto souboru majetku, v důsledku čehož je ohrožena péče o svěřený majetek - o sídlo prezidenta republiky.

2. V ustanovení § 5 odst. 2 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice ... (dále jen „rozpočtová pravidla“), je uvedeno:

„Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují účelové dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky. Mohou být použity jen na určené účely a podléhají ročnímu účtování se státním rozpočtem republiky.“

Uvedené ustanovení KPR porušila tím, že ze systémové investiční dotace určené na obnovu a dostavbu areálu Pražského hradu převedla částku 600 tis. Kč na stavby nacházející se v Lánech bez souhlasu MF.

3. V ustanovení § 11 odst. 1 rozpočtových pravidel je uvedeno:

„Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny.“

Uvedené ustanovení KPR porušila tím, že

- prostředky státního rozpočtu roku 1997 určené na neinvestiční výdaje ve výši 1 499 992 Kč poskytla na přestavbu budovy špýcharu na muzeum T. G. M. v Lánech,

tj. na pořízení hmotného investičního majetku (dále jen „HIM“);

- v letech 1996 a 1997 proplatila prezidentu republiky v plném rozsahu zvláštní víceúčelovou paušální náhradu výdajů spojených s výkonem jeho funkce podle zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, a navíc mu proplatila cestovní náhrady při zahraničních cestách a uhradila za něj ubytování a stravování při tuzemských cestách v celkové výši minimálně 97 023 Kč.

V případech výdajů, které uhradila KPR ve prospěch prezidenta republiky v rozporu s právními předpisy, byla zjednána náprava. Dne 7. července 1998 byl doručen peněžnímu ústavu příkaz k převodu těchto finančních prostředků z účtu rodinné kanceláře prezidenta republiky na účet KPR, což bylo NKÚ oznámeno dopisem KPR ze dne 9. 7. 1998 č. j. 403.212/98.

4. V ustanovení § 5 odst. 4 zákona č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno:

„Zabezpečí-li zaměstnavatel zaměstnanci na pracovní cestě plně bezplatné stravování, stravné neposkytuje; zabezpečí-li bezplatné stravování částečně, stravné úměrně krátí.“

V ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, je uvedeno:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb, na opatření zakládající se na právních předpisech a k zajištění nerušeného chodu organizace; prostředky může čerpat jen do výše stanovené ve státním rozpočtu republiky nebo rozpočtu zřizovatele, a to v mezích závazných ukazatelů a v souladu s věcným plněním.“

Uvedená ustanovení KPR porušila tím, že při zahraničních pracovních cestách souvisejících s oficiálními návštěvami prezidenta republiky v devatenácti zemích v průběhu let 1996 a 1997 došlo mezi KPR a pořadající stranou k dohodě o zajištění bezplatné stravy pro zaměstnance KPR. KPR přesto ve vyúčtování cest stravné nekrátila. Částku nezkráceného stravného nebylo možno z předložených dokladů přesně vyčíslit;

Ustanovení § 30 odst. 2 citované vyhlášky porušila tím, že uhradila v roce 1996 kapesné ve výši 4 989 Kč fotografovi, přestože vyplacení kapesného nebylo v dohodě o pracovní činnosti sjednáno.

5. V ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“), je uvedeno:

„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v § 49 nebo v § 50 tohoto zákona.“

Uvedená ustanovení KPR porušila v době do 30. 6. 1996 tím, že uzavřela smlouvy na dodávky letenek v částce 339 250 Kč (bez DPH) a na pohostění související se zahraniční státní návštěvou v částce 407 292 Kč (bez DPH), přičemž nepostupovala podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

6. V ustanovení § 29 odst. 3 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb. je mj. uvedeno:

„Rozsah a podmínky hospodářské činnosti stanoví obecně závazný právní předpis. V případě, že rozsah a podmínky nejsou takto stanoveny, stanoví je pro příspěvkové organizace zřízené ústředním orgánem tento ústřední orgán ...“

Uvedené ustanovení KPR porušila tím, že nestanovila jako zřizovatel rozsah a podmínky hospodářské činnosti svým příspěvkovým organizacím, přestože jí bylo známo, že příspěvkové organizace takovou činnost vykonávají, přičemž rozsah a podmínky jimi vykonávané hospodářské činnosti nebyly stanoveny obecně závazným právním předpisem. KPR bylo známo, že SPH v letech 1996 a 1997 prala prádlo za úplatu a LSL v letech 1996 a 1997 nakupovala dříví pro zpracování na pile, následně takto zpracované dříví prodávala a provozovala nákladní dopravu.

B. Příspěvkové organizace

B.1. Správa Pražského hradu

B.1.1. Stavby hrazené ze státního rozpočtu

1. V ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb. je uvedeno:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejehospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb, na opatření zakládající se na právních předpisech a k zajištění nerušeného chodu organizace; prostředky může čerpat jen do výše stanovené ve státním rozpočtu republiky nebo rozpočtu zřizovatele, a to v mezích závazných ukazatelů a v souladu s věcným plněním.“

Uvedené ustanovení SPH porušila tím, že

- proplatila ze systémové investiční dotace roku 1997 na akci „Oranžerie“ částku ve výši 8 795 000 Kč za práce a dodávky, které nebyly v roce 1997 provedeny;
- uhradila dodavateli projektu na akci „Oranžerie“ z prostředků systémové investiční dotace roku 1997 vedlejší náklady (cestovné, letenky apod.) v celkové výši minimálně 202 140 Kč vzniklé po datu dodání kompletního předmětu plnění smlouvy, přestože případné nedostatky díla byl dodavatel povinen odstranit bezplatně;
- proplatila z prostředků systémové investiční dotace roku 1996 částku v celkové výši 726 578 Kč za práce na akcích „Oranžerie“ a „Skleník“, které podle smlouvy dodavatel nebyl oprávněn v roce 1996 fakturovat a SPH povinna proplatit.

2. V ustanoveních § 3 odst. 1 a 2 zákona o zadávání veřejných zakázek je uvedeno:

„K uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhláší zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvýhodnější nabídku. Při obchodní veřejné soutěži postupuje zadavatel podle obchodního zákoníku, pokud tento zákon nestanoví jinak.“

„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v § 49 nebo v § 50 tohoto zákona.“

Uvedená ustanovení SPH porušila tím, že vybrala v roce 1995 projektanta akce „Obrazárna Pražského hradu“ na podkladě ustanovení § 50 písm. b) zákona o zadávání veřejných zakázek, a nikoliv na základě obchodní veřejné soutěže. Předmětná zakázka podmínky pro použitý způsob zadání nespĺňuje, protože vybraný dodavatel nebyl jediným, který byl schopen předmětnou zakázku realizovat. SPH s dodavatelem uzavřela smlouvy, v nichž výše peněžitého závazku bez DPH převýšila částku 2 000 tis. Kč.

3. V ustanovení § 10 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, je mj. uvedeno:

„Zboží, u něhož se uplatňuje regulace cen podle § 5 a 6, zařazují cenové orgány rozhodnutím do seznamu zboží s regulovanými cenami ... Seznam a ceny v jeho rámci stanovené a zboží ... uveřejňují cenové orgány v Cenovém věstníku.“

V ustanovení části II pol. č. 11 písm. B Výměru MF ČR č. 01/94 ze dne 17. 11. 1993 (Cenový věstník částka 33/1993), kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami, je mj. uvedeno:

„Stavby ... a projektové práce financované za účasti státního rozpočtu a za účasti prostředků poskytnutých z tohoto rozpočtu místním orgánům nebo z dalších prostředků státu.“

Pro účely regulace cen platí: ...

B. ceny podle smluv uzavřených od 1. září 1991 se sjednávají na podkladě vyhodnocení soutěže podle Zadávacího řádu staveb (dále jen 'ZŘS') ..., který je pro účely regulace cen podle tohoto písmene závazný (Cenový věstník částka 40-42/1991) ...“

Výměr MF ČR v citované části SPH porušila tím, že nesjedнала cenu projektové dokumentace na akci Oranžerie podle smlouvy uzavřené v roce 1994 na podkladě vyhodnocení soutěže podle ZŘS. Zároveň nedodržela závazný postup při tvorbě ceny ve smyslu § 10 zákona č. 526/1990 Sb. Cena plnění dodavatele v konečné smluvní úpravě přesáhla částku 62 000 GBP, což představovalo zhruba částku 2 600 000 Kč.

B.1.2. Inventarizace

1. V ustanoveních § 7 odst. 1 až 4 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (dále jen „zákon o účetnictví“), je uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

„Účetnictví účetní jednotky je úplné, jestliže účetní jednotka zaučtovala všechny účetní případy týkající se účetního období.“

„Účetnictví účetní jednotky je vedeno průkazným způsobem, jestliže účetní jednotka účetní případy a účetní zápisy o jich doložila nebo prokázala předepsaným způsobem a inventarizovala majetek a závazky.“

„Účetnictví účetní jednotky je správné, jestliže účetní jednotka s přihlédnutím ke všem okolnostem účetního případu neporušila povinnosti uložené jí tímto zákonem.“

V ustanovení § 6 odst. 3 zákona o účetnictví je uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny inventarizovat majetek a závazky podle § 29.“

V ustanovení § 29 odst. 1 zákona o účetnictví je uvedeno:

„Účetní jednotky inventarizací ověřují ke dni řádné a mimořádné účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti.“

Citovaná ustanovení (§ 6 odst. 3 a § 7 odst. 1) SPH v letech 1993 až 1997 porušila tím, že:

- ke dni řádné účetní závěrky roku 1993 neprovedla inventarizaci závazků a majetku, který byla povinna inventarizovat minimálně jednou ročně;
- ke dni řádné účetní závěrky roku 1994 neprovedla inventarizaci závazků a majetku s výjimkou části zásob v účetní hodnotě 7 339 755 Kč;
- ke dni řádné účetní závěrky roku 1995 neprovedla inventarizaci pohledávek a závazků;
- ke dni řádné účetní závěrky roku 1996 neprovedla inventarizaci zásob příručního skladu;
- ke dni řádné účetní závěrky roku 1997 neinventarizovala zásoby skladu zboží a majetek vedený na účtu na účtu 021- Budovy, haly a stavby.

SPH ve všech výše uvedených případech v rozporu s ustanovením § 29 odst. 1 neověřila, zda stav uvede-

ných rozvahových účtů v účetnictví odpovídá skutečnosti. V letech 1993 až 1997 nevedla účetnictví průkazným způsobem.

2. V ustanovení § 29 odst. 4 zákona o účetnictví je uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny prokázat provedení inventarizace u veškerého majetku a závazků po dobu pěti let po jejím provedení.“

Uvedené ustanovení SPH porušila tím, že nepředložila inventurní soupisy majetku (s výjimkou pokladni hotovosti, cenin a zásob v celkové hodnotě 613 145 Kč) a závazků vyhotovené při inventarizaci k 31. 12. 1995, a tím neprokázala provedení inventarizace veškerého majetku a závazků ke dni řádné účetní závěrky roku 1995.

3. V ustanovení § 7 odst. 1 zákona o účetnictví je uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

V ustanovení § 30 odst. 3 zákona o účetnictví je uvedeno:

„Inventarizační rozdíly vyúčtují účetní jednotky do účetního období, za které se inventarizací ověřuje stav majetku a závazků.“

Uvedená ustanovení SPH porušila tím, že:

- vyúčtovala inventarizační rozdíly zjištěné při inventarizaci majetku k 31. 12. 1995, manko HIM (198 286 Kč v zůstatkové ceně, 665 650 Kč v pořizovací ceně), přebytky zásob (645 182 Kč) a manka zásob (925 758 Kč) až do účetního období roku 1996;
- nevyúčtovala do účetního období roku 1996 inventarizační rozdíly účtů 311- Odběratelé a 321- Dodavatelé zjištěné inventarizací k 31. 12. 1996 v částce 2 389 460 Kč na účtu 311 a 683 557 Kč na účtu 321;
- provedla část účetních operací souvisejících s vyúčtováním inventarizačního rozdílu HIM zjištěného k 31. 12. 1997, tj. účtování zůstatkových cen nenalezeného HIM (20 011 Kč) na majetkových fondech a vyřazení nenalezeného HIM z majetku (3 091 000 Kč), až v účetním období roku 1998;
- nevyúčtovala do účetního období roku 1997 inventarizační rozdíly účtů 311- Odběratelé a 321- Dodavatelé zjištěné inventarizací k 31. 12. 1997 v částce 3 949 460 Kč na účtu 311 a v částce 532 288 Kč na účtu 321.

SPH v letech 1995 až 1997 nevedla účetnictví úplně a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.

B.1.3. Hospodaření s národním majetkem

1. V ustanovení § 66 odst. 2 zákona č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „hospodářský zákoník“), je mj. uvedeno:

„Organizace, která vykonává právo hospodaření s národním majetkem, je povinná ... provádět soustavně a důsledně všechna opatření potřebná k jeho ochraně a dbát zejména, aby se předešlo jeho poškození, ztrátě, zneužití a rozkrádání.“

Uvedené ustanovení SPH porušila tím, že v obdobích do inventarizace majetku k 31. 12. 1995 a k 31. 12. 1997 neprováděla soustavně a důsledně všechna opatření potřebná k ochraně národního majetku a nedbala, aby se předešlo jeho ztrátě. Tuto skutečnost dokládají manka zjištěná při inventarizacích v letech 1995 a 1997 u HIM v celkové výši 218 297 Kč zůstatkových cen a 3 756 650 Kč pořizovacích cen, nenalezený drobný hmotný investiční majetek (dále jen „DHIM“) v pořizovací ceně celkem 1 544 827 Kč a nenalezený movitý majetek vedený v operativní evidenci uměleckých děl, souborů a kulturních památek (celkem 57 předmětů).

2. V ustanovení § 6 písm. e) vyhlášky FMF č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o hospodaření s národním majetkem“), je mj. uvedeno:

„Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména: ...

e) využívat právní prostředky k ochraně národního majetku ..., včas uplatňovat právo na náhradu škody proti těm, kteří za škodu odpovídají ...“

Uvedené ustanovení SPH porušila tím, že do března 1998 neuplatnila právo na náhradu škody (manko HIM v zůstatkové ceně 184 410 Kč, nenalezený HIM v pořizovací ceně celkem 665 650 Kč a manko DHIM v celkové pořizovací ceně 495 294 Kč zjištěné při inventarizaci majetku v roce 1995) proti zaměstnancům, kteří za škodu odpovídali.

3. V ustanovení § 27 odst. 2 vyhlášky o hospodaření s národním majetkem je mj. uvedeno:

„Pokud právní předpisy nestanoví jinak, postupují organizace při nakládání se svými pohledávkami a jinými majetkovými právy podle § 15 odst. 1 a 3 ...“

V ustanovení § 15 odst. 1 vyhlášky o hospodaření s národním majetkem je uvedeno:

„Při výkonu práva hospodaření s pohledávkami státu je organizace povinná plnit povinnosti stanovené v § 73 hospodářského zákoníku.“

V ustanovení § 73 odst. 1 hospodářského zákoníku je mj. uvedeno:

„Organizace, která vykonává právo hospodaření s pohledávkou státu, je povinná pečovat o to, aby všechny povinnosti dlužníka byly včas a řádně splněny, popřípadě, aby pohledávka státu byla včas uplatněna u příslušných orgánů ...“

Uvedená ustanovení SPH porušila tím, že:

- počátkem roku 1997 obnovila nájemní smlouvu nájemci, který měl v této době vůči SPH dluh na nájemném ve výši minimálně 2 512 000 Kč, přičemž jej nevymáhala a prodloužila dobu nájmu, aniž byl dluh uhrazen;
- proplácela dodavatelům projektových a stavebních prací, kterým dříve pronajala nebytové prostory a vůči nimž měla pohledávky na nájemném, věcné plnění v plném rozsahu. Celkový dluh nájemců narůstal a v době kontroly dosáhl částky 528 423 Kč.

B.1.4. Účetnictví

1. V ustanovení § 7 odst. 1 zákona o účetnictví je uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

V ustanovení § 4 odst. 2 zákona o účetnictví je mj. uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování ..., které stanoví federální ministerstvo financí a vyhláší je oznámením o jejich vydání ve Sbírce zákonů.“

- a) **V ustanovení čl. II odst. 4 účtové třídy 3 (Zúčtovací vztahy) přílohy č. 2 Opatření federálního ministerstva financí č. j. V/20 530/1992, kterým se stanoví účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, v platném znění (dále jen „Opatření“), je mj. uvedeno:**

„314 - Poskytnuté provozní zálohy

Účtují se zde poskytnuté zálohy dodavatelům před splněním smlouvy ze strany dodavatele.“

Uvedená ustanovení SPH porušila tím, že v účetním období roku 1996 neúčtovala zálohové faktury v celkové částce 1 508 000 Kč na účet 314 - Poskytnuté provozní zálohy, ale do nákladů na účet 510 - Služby.

- b) **V ustanovení čl. VII odst. 1 písm. a) a b) účtové třídy 0 (Investiční majetek) přílohy č. 2 Opatření je mj. uvedeno:**

„Na účtu 042 - Pořízení hmotných investic se účtuje pořizovaný hmotný investiční majetek do doby jeho uvedení do užívání včetně výdajů spojených s jeho pořízením na

- a) *přípravu a zabezpečení investic ...,*
- b) *průzkumné, geologické, geodetické a projektové práce (včetně variantních řešení) ...“*

Uvedená ustanovení SPH porušila tím, že účtovala výdaje za projektovou dokumentaci a studie související s investicemi v celkové částce 811 838 Kč do provozních nákladů.

- c) **V ustanovení čl. II odst. 4 účtové třídy 0 (Investiční majetek) přílohy č. 2 Opatření je mj. uvedeno:**

„Nehmotný a hmotný investiční majetek se pořizuje z investičních prostředků. Náklady na jeho pořízení se účtují na vrub účtu: ...

042 - Pořízení hmotných investic, jde-li o pořízení hmotného investičního majetku.“

V ustanovení čl. I odst. 5 účtové třídy 0 (Investiční majetek) přílohy č. 2 Opatření je mj. uvedeno:

„Hmotným investičním majetkem se rozumějí

a) pozemky, budovy, stavby, umělecká díla, sbírky a předměty z drahých kovů bez ohledu na jejich pořizovací cenu, pokud nejsou finančními investicemi ...“

SPH v účetním období roku 1996 uhradila z neinvestičních prostředků kupní cenu obrazu ve výši 4 604 800 Kč, který je podle citovaného ustanovení investičním majetkem.

Poznámka: Vyhláška MF ČR č. 205/1991 Sb. neobsahuje jednotnou právní úpravu u rozpočtových a příspěvkových organizací, zejména pokud jde o financování HIM, resp. uměleckých děl, která nejsou součástí stavebních objektů. Opatření tento problém řeší rámcově tak, že HIM, tj. i umělecká díla, se pořizují z investičních prostředků. Do konce roku 1992 uvedený problém upravovalo pouze ustanovení § 11 odst. 5 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb. odkazem na § 5 již zrušené vyhlášky č. 586/1990 Sb., o odpisování základních prostředků, kde byl „jiný hmotný majetek“ definován, přičemž do této kategorie byla zahrnuta i umělecká díla. V ustanovení § 11 odst. 5 vyhlášky č. 205/1991 Sb. definice „jiného hmotného majetku“ však uvedena není.

2. V ustanovení § 7 odst. 1 zákona o účetnictví je uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

V ustanovení § 3 odst. 1 zákona o účetnictví je mj. uvedeno:

„Účetní jednotky účtují o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí (dále jen ‘účetní období’) ...“

Uvedená ustanovení SPH porušila tím, že neúčtovala náklady v celkové výši 1 936 385 Kč do účetního období roku 1996, přestože všechny případy s rokem 1996 věcně a časově souvisely.

B.1.5. Ostatní zjištění

1. V ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“), je mj. uvedeno:

„U poplatníků, kteří nejsou založeni nebo zřízeni za účelem podnikání, ¹⁷⁾ jsou předmětem daně vždy příjmy z reklam ...“

¹⁷⁾ § 2 odst. 1 obchodního zákoníku. -

„Podnikáním se rozumí soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku.“

V ustanovení § 38m zákona o daních z příjmů je mj. uvedeno:

„Poplatník je povinen po uplynutí zdaňovacího období nebo jeho části, za které se daň vyměřuje, podat daňové přiznání ...“

Uvedená ustanovení SPH porušila tím, že nepodala místně příslušnému správci daně daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za příjmy z reklam, které za rok 1996 činily částku 2 382 080 Kč.

2. V ustanovení § 45 odst. 1 a 2 zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby (dále jen „zákon o převodu majetku“), je mj. uvedeno:

„Podniky nemohou mimo obvyklé hospodaření uzavírat smlouvy o převodu vlastnictví majetku, k němuž mají právo hospodaření ...“

„Výjimky z ustanovení odstavce 1 může v odůvodněných případech povolit příslušná vláda...“,

přičemž v ustanovení § 45 odst. 5 zákona o převodu majetku, ve znění zákona č. 544/1992 Sb., je mj. uvedeno:

„Na rozpočtové a příspěvkové organizace se ustanovení odstavců 1 a 2 vztahují jen pokud jde o úplatné převody majetku s výjimkou pozemků ...“

Uvedené ustanovení (§ 45 odst. 1) SPH porušila tím, že v květnu 1993 prodala 20 osobních automobilů mladších pěti let za dohodnutou částku 13 000 tis. Kč bez udělení výjimky vlády ČR.

3. V ustanovení § 3 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném do 30. 6. 1996, je uvedeno:

„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v § 49 nebo v § 50 tohoto zákona.“

V ustanovení § 3 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném od 1. 7. 1996, je uvedeno:

„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.“

Uvedená ustanovení SPH porušila v roce 1996 a v roce 1997 tím, že v 7 případech uzavřených smluv, u nichž přesahovala výše peněžitého závazku bez DPH 100 tis. Kč, nepostupovala podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

B.2. Lesní správa Lány

B.2.1. Provozování živností

1. V ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, v platném znění (dále jen „živnostenský zákon“), je mj. uvedeno:

„Živnost může provozovat fyzická nebo právnická osoba, splní-li podmínky stanovené tímto zákonem ...“

Příslušné ustanovení LSL porušila tím, že v letech 1996 a 1997 nesplnila podmínky stanovené živnostenským zákonem, neboť bez živnostenského oprávnění provozovala následující živnosti - pilařský provoz včetně prodeje zpracovaného dřeva, výrobu a prodej dřevěného uhlí a nákladní dopravu.

2. V ustanovení § 38m zákona o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, je mj. uvedeno:

„Poplatník je povinen po uplynutí zdaňovacího období nebo jeho části, za které se daň vyměřuje, podat daňové přiznání ...“

Uvedené ustanovení LSL porušila tím, že nepodala místně příslušnému správci daně daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 1996 a 1997 za příjmy z provozu pily a výroby dřevěného uhlí, přestože podle údajů z účetnictví byly dosažené příjmy z těchto činností vyšší než související náklady.

3. V ustanovení § 18 odst. 6 zákona o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, je mj. uvedeno:

„Poplatníci uvedení v odstavci 3 jsou povinni vést účetnictví tak, aby nejpozději ke dni účetní závěrky byly vedeny odděleně příjmy, které jsou předmětem daně od příjmů, které předmětem daně nejsou ... Obdobně to platí i pro vykazování nákladů (výdajů) ...“

V ustanovení § 4 odst. 2 zákona o účetnictví je mj. uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování ..., které stanoví federální ministerstvo financí a vyhláše je je oznámením o jejich vydání ve Sbírce zákonů.“

V ustanovení čl. III písm. h) Úvodu přílohy č. 2 Opatření je mj. uvedeno:

„Při vytváření analytické evidence berou účetní jednotky v úvahu následující hlediska, pokud tato nejsou již zohledněna přímo syntetickými účty účtové osnovy: ...

h) členění pro daňové účely, tzn. transformaci účetního hospodářského výsledku před zdaněním na daňový základ vymezený zákonem o daních z příjmů, zejména pokud jde o výdaje na dosažení, zajištění a udržení příjmů a zdaňované příjmy, pro potřeby daně z přidané hodnoty, spotřebních daní apod., ...“

Uvedená ustanovení LSL porušila tím, že v účetnictví roků 1996 a 1997 u činnosti pilařský provoz a výroba

dřevěného uhlí, které byly podle účetní evidence předmětem daně z příjmů (dosažené příjmy byly vyšší než související náklady), nevedla veškeré náklady související s těmito činnostmi odděleně od ostatních nákladů.

B.2.2. Použití systémové investiční dotace v letech 1996 a 1997

1. V ustanovení § 5 odst. 2 rozpočtových pravidel je uvedeno:

„Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují účelové dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky. Mohou být použity jen na určené účely a podléhají ročnímu účtování se státním rozpočtem republiky.“

Uvedené ustanovení LSL porušila tím, že:

- ze systémové investiční dotace roku 1996 „Obnova a dostavba sídla prezidenta republiky v Lánech“ uhradila částku ve výši 299 180 Kč za nákup strojů. Úhradu těchto prostředků zúčtovala na stavby;
- z prostředků systémové investiční dotace roku 1996 uhradila DPH ve výši 375 444 Kč a současně v roce 1996 uplatnila odpočet této DPH vůči státnímu rozpočtu. Tímto postupem obdržela částku 375 444 Kč zpět do svého rozpočtu. Tuto částku nevrátila do státního rozpočtu a ani nezúčtovala se státním rozpočtem jako nevyčerpané finanční prostředky;
- v roce 1997 použila prostředky systémové dotace ve výši 1 936 038 Kč na úhradu oprav nemovitostí, které měly být hrazeny z provozních prostředků. Od spolujednatelů jedné z nemovitostí obdržela do 31. 12. 1997 částku 48 984 Kč jako úhradu části nákladů. Tuto částku nevrátila do státního rozpočtu ani nezúčtovala se státním rozpočtem jako nevyčerpané finanční prostředky.

2. V ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb. je uvedeno:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejehospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb, na opatření zakládající se na právních předpisech a k zajištění nerušeného chodu organizace; prostředky může čerpat jen do výše stanovené ve státním rozpočtu republiky nebo rozpočtu zřizovatele, a to v mezích závazných ukazatelů a v souladu s věcným plněním.“

Uvedené ustanovení LSL porušila tím, že v průběhu roku 1997 používala prostředky systémové investiční dotace jako zdroje financování provozních nákladů, a to ve výši 468 043 Kč na úhradu DPH a částku ve výši 568 000 Kč převedla na vlastní běžný účet. SPH tak nečerpala prostředky státního rozpočtu v souladu s věc-

ným plněním. Tyto prostředky do konce roku 1997 vrátíla na účet systémové investiční dotace.

B.2.3. Dodržování zákona o zadávání veřejných zakázek

V ustanovení § 3 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném do 30. 6. 1996, je uvedeno:

„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v § 49 nebo v § 50 tohoto zákona.“

V ustanovení § 3 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném od 1. 7. 1996, je uvedeno:

„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.“

Príslušné ustanovení LSL porušila v roce 1996 a v roce 1997 tím, že ve 13 případech uzavřených smluv, u nichž přesahovala výše peněžitého závazku bez DPH 100 tis. Kč, nepostupovala podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

B.2.4. Prodej automobilů

V ustanoveních § 45 odst. 1, 2 a 6 zákona o převodu majetku, ve znění pozdějších předpisů, je mj. uvedeno:

„Podniky nemohou uzavírat smlouvy o převodu vlastnictví majetku sloužícího k provozování jejich podnikatelské nebo jiné hospodářské činnosti ..., k němuž mají právo hospodaření ...“

„Výjimky z ustanovení první věty odstavce 1 může v odůvodněných případech povolit vláda.“

„Na rozpočtové a příspěvkové organizace se ustanovení odstavců 1 a 2 vztahují, jen pokud jde o úplatné převody majetku s výjimkou pozemků ...“

Vláda ČR dne 3. 5. 1991 usnesením č. 139 a dne 18. 3. 1992 usnesením č. 197 rozhodla o udělení obecných výjimek z § 45 citovaného zákona mimo jiné v případech, kdy se jedná o prodej osobních, nákladních automobilů a autobusů starších pěti let, s tím, že jejich prodej bude realizován za ceny stanovené znalecm.

Uvedené ustanovení LSL (§ 45 odst. 1) porušila tím, že v roce 1997 prodala dva osobní automobily starší pěti let za ceny nižší, než stanovil znalec (o 25 131 Kč a o 14 508 Kč).

B.2.5. Inventarizace

1. V ustanovení § 7 odst. 1 zákona o účetnictví je mj. uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

V ustanovení § 6 odst. 3 zákona o účetnictví je uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny inventarizovat majetek a závazky podle § 29.“

V ustanovení § 29 odst. 1 zákona o účetnictví je uvedeno:

„Účetní jednotky inventarizací ověřují ke dni řádné a mimořádné účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti.“

Uvedená ustanovení LSL v roce 1996 a 1997 porušila tím, že ke dni řádné účetní závěrky roků 1996 a 1997 neprovedla inventarizaci části investičního majetku (např. software, základní stádo a tažná zvířata, pracovní stroje a dopravní prostředky) a zásob (např. materiál na skladě, zásoby vlastní výroby a zvířata).

LSL v uvedených případech v rozporu s ustanovením § 29 odst. 1 zákona o účetnictví neověřila, zda stav uvedených účtů v účetnictví odpovídá skutečnosti, a tím v letech 1996 a 1997 nevedla účetnictví průkazným způsobem.

2. V ustanovení § 13 odst. 3 zákona o účetnictví je uvedeno:

„Peněžní částky v knihách analytické evidence musí odpovídat příslušným souhrnným peněžním částkám na syntetických účtech, k nimž se tato evidence vede.“

Uvedené ustanovení LSL porušila tím, že k 31. 12. 1996 i k 31. 12. 1997 neodpovídaly peněžní částky následujících syntetických účtů se souhrnnými peněžními částkami v analytické evidenci vedené k těmto účtům:

- 112 - Materiál na skladě o 139 960 Kč v roce 1996 a o 134 367 Kč v roce 1997,
- 123 - Výrobky o 92 531 Kč v roce 1996 i 1997.

3. V ustanovení § 6 odst. 3 zákona o účetnictví je uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny inventarizovat majetek a závazky podle § 29.“

V ustanovení § 30 odst. 2 zákona o účetnictví je mj. uvedeno:

„Fyzickou inventuru hmotného majetku, kterou nelze provést ke dni účetní závěrky, lze provádět v průběhu posledních tří měsíců účetního období, popřípadě v prvním měsíci následujícího účetního období ...“

Uvedená ustanovení LSL porušila tím, že v letech 1996 a 1997 prováděla fyzickou inventuru HIM a DHIM ke dni 31. srpna.

4. V ustanovení § 7 odst. 1 zákona o účetnictví je uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

V ustanovení § 30 odst. 3 zákona o účetnictví je uvedeno:

„Inventarizační rozdíly vyúčtují účetní jednotky do účetního období, za které se inventarizací ověřuje stav majetku a závazků.“

Uvedená ustanovení LSL porušila tím, že do účetního období roku 1996 nevyúčtovala manka HIM (26 120 Kč v pořizovací ceně) a DHIM (5 460 Kč v pořizovací ceně), která zjistila při inventarizaci majetku v roce 1996.

B.2.6. Účetnictví

1. V ustanovení § 7 odst. 1 zákona o účetnictví je uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

V ustanovení § 4 odst. 2 zákona o účetnictví je mj. uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování ..., které stanoví federální ministerstvo financí a vyhláší je je oznámením o jejich vydání ve Sbírce zákonů.“

a) V ustanovení čl. VII odst. 2 písm. f) účtové třídy 0 (Investiční majetek) přílohy č. 2 Opatření je mj. uvedeno:

„Na účtu 042 - Pořízení hmotných investic se neúčtuje, součástí pořizovací ceny hmotných investic nejsou, ale součástí provozních nákladů jsou ...

f) výdaje na opravy a udržování hmotného investičního majetku. (Opravami se odstraňuje částečné fyzické opotřebení nebo poškození za účelem uvedení do předchozího nebo provozuschopného stavu. ...), ...“

Uvedená ustanovení LSL porušila tím, že v roce 1997 účtovala na účet 042 - Pořízení hmotných investic jako součást pořizovací ceny HIM:

- cenu opravy nakladače v částce 175 041 Kč;
- cenu prací provedených na opravě teplovodu bytových jednotek v Lánech v částce 46 536 Kč;
- cenu prací na opravě domu č. p. 76 Žilina, okr. Rakovník v částce 1 838 069 Kč.

b) V ustanovení čl. II odst. 7 účtové třídy 0 (Investiční majetek) přílohy č. 2 Opatření je mj. uvedeno:

„Poskytnuté zálohy na ...

- hmotný investiční majetek se účtuje na vrub účtu 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek.“

Uvedená ustanovení LSL porušila tím, že v roce 1997 účtovala poskytnuté zálohy na HIM v částce celkem 996 382 Kč na účet 314 - Poskytnuté provozní zálohy.

III. Shrnutí a vyhodnocení

- KPR v jednom případě převedla na příspěvkovou organizaci, ve druhém případě ponechala příspěvkové organizaci právo hospodaření k majetku, k němuž má podle výslovného zákonného zmocnění vykonávat právo hospodaření sama. Tím se KPR zbavila povinnosti toto právo vykonávat a v důsledku toho omezila své oprávnění podle potřeb prezidenta republiky o svěření a zákonem označený majetek pečovat jako o sídlo prezidenta republiky.
- KPR poskytla nadaci zajišťující přestavbu špýcharu v Lánech na muzeum T. G. M. prostředky státního rozpočtu ve výši cca 1 500 tis. Kč, aniž ji zavázala muzeum dokončit nebo v případě, že je nedokončí, poskytnuté prostředky vrátit do státního rozpočtu.
- Stavba předmětného muzea byla v roce 1997 hrazena z kapitoly 301 - Kancelář prezidenta republiky a v roce 1998 je hrazena z kapitoly Všeobecná pokladní správa. Použitý systém financování neumožňuje účinnou kontrolu použití prostředků státního rozpočtu v průběhu výstavby jedním ústředním orgánem.
- Z prostředků státního rozpočtu byla v roce 1996 i v roce 1997 poskytnuta systémová investiční dotace ve výši 10 000 tis. Kč na pořízení a technickou obnovu strojů a zařízení KPR. Závažným nedostatkem je zjištění, že účelové určení této dotace pro KPR neodpovídá účetnímu stavu, protože v účetnictví KPR nebyl v uvedených letech veden žádný HIM (byl veden u příspěvkových organizací).
- KPR nestanovila rozsah a podmínky hospodářské činnosti svým příspěvkovým organizacím mimo jejich hlavní činnost, přestože jí bylo známo, že takovou činnost obě vykonávají a že rozsah této činnosti ani její podmínky nebyly stanoveny právním předpisem.
- LSL v letech 1996 a 1997 nepodala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob místně příslušnému správci daně za příjmy, u kterých byly podle údajů z účetnictví dosažené příjmy vyšší než související náklady.
- SPH v roce 1996 nepodala daňové přiznání za příjmy z reklam.
- SPH od roku 1993 do 31. 12. 1997 neprovedla inventarizaci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o účetnictví. Účetnictví SPH nebylo proto v tomto období průkazné. V letech 1995 až 1997 SPH nezaúčtovala všechny inventarizační rozdíly do správného účetního období a v důsledku toho nevedla účetnictví průkazným způsobem a správně.
- LSL v letech 1996 a 1997 inventarizovala z celkového účetního stavu zásob pouze část, která nepřevýšila ani v jednom roku 21 % celkového množství.
- Kontrolou dodržování zákona o zadávání veřejných zakázek bylo zjištěno, že zejména LSL nedodržovala postup stanovený uvedeným zákonem.
- KPR a kontrolované příspěvkové organizace čerpaly část svěřených prostředků státního rozpočtu v rozpo-

ru se stanoveným účelem nebo nehospodárně. Celková výše takto čerpaných prostředků zjištěná kontrolou za kapitolu 301 - Kancelář prezidenta republiky v letech 1996 a 1997 činí více než 14 970 tis. Kč. Např. v devatenácti zjištěných případech zahraničních pracovních cest souvisejících s oficiálními návštěvami prezidenta republiky se KPR dohodla s pořádající stranou o zajištění bezplatné stravy pro své zaměstnance. Ve vyúčtování těchto cest stravné nekrátila. SPH proplatila z rozpočtových prostředků úhrady za práce, které nebyly provedeny. KPR opakovaně proplácela prezidentu republiky cestovní náhrady při zahraničních cestách a hradila za něj náklady spojené s jeho ubytováním a stravováním při tuzemských cestách.

- Kontrolou plnění opatření na základě výsledků kontroly vybraných kapitol státního rozpočtu - Kanceláře prezidenta republiky č. 31/93 (Věstník NKÚ částka 2/1994) bylo zjištěno, že nadále přetrvávají nedostatky ve vyúčtování pracovních cest (především zahraničních), zejména s ohledem na poskytování stravného, nedostatky v inventarizacích (v letech 1993 až 1997 SPH neprovedla inventarizaci majetku a závazků v souladu se zákonem o účetnictví) a v neoprávněném a nehospodárném použití prostředků státního rozpočtu. Naopak k podstatnému zlepšení došlo v oblasti dodržování právních předpisů upravujících poskytování mezd pracovníkům rozpočtových organizací a v prokazování účetních případů účetními doklady.