



Kontrolní závěr z kontrolní akce

25/24

Peněžní prostředky určené na podporu revitalizace veřejných prostranství měst a obcí

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále také „NKÚ“) na rok 2025 pod číslem 25/24. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Adolf Beznoska.

Cílem kontroly bylo prověřit, zda peněžní prostředky určené na podporu revitalizace veřejných prostranství měst a obcí byly vynakládány účelně a v souladu s právními předpisy.

Kontrola byla prováděna u kontrolovaných osob v období od října 2025 do června 2026.

Kontrolovaným obdobím byly roky 2021 až 2025, v případě věcných souvislostí i období předcházející a následující.

Kontrolované osoby:

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále také „MMR“);

vybraní příjemci podpory: město Ústí nad Orlicí; obec Kamýk nad Vltavou; město Podivín; městská část Praha 4; obec Bystřice; statutární město Most; statutární město Jablonec nad Nisou; město Otrokovice; statutární město Zlín; statutární město Karlovy Vary; obec Prachovice; město Locket; obec Tuklaty.

Kolegium NKÚ na svém XIII. jednání, které se konalo dne 7. září 2026,

schválilo usnesením č. 12/XIII/2026

kontrolní závěr v tomto znění:

Peněžní prostředky určené na podporu revitalizace veřejných prostranství měst a obcí

ZÁKLADNÍ INFORMACE

Dotace z IROP¹ v rámci dvou specifických cílů² 2.2 a 5.1 jsou určeny na revitalizace, modernizace a zvýšení dostupnosti stávajících veřejných prostranství nebo na vznik nových veřejných prostranství v nevyužívaných plochách. Cílem revitalizace je řešení problémů, jako jsou např. nevyužívané prostory a plochy, zanedbanost prostranství, nedostatečná zeleň nebo nepropustné povrchy.

457

Počet schválených projektů
v rámci specifických cílů 2.2 a 5.1

1 268,7 mil. Kč³

Proplaceno k datu 30. 6. 2026 u schválených
projektů SC 2.2 a SC 5.1

13

Počet kontrolovaných projektů

191,6 mil. Kč

Proplaceno k datu 30. 6. 2026
u kontrolovaných projektů

ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI

**Míra podpory dosahuje až
95 %**

Podpora z EU i ze státního rozpočtu dosahuje v některých případech **až 95 %**, což zvyšuje riziko neúčelnosti vynaložených prostředků.

**MMR nesleduje nové
zelené plochy**

Rozlohu „nově vybudovaných“ a „modernizovaných“ veřejných prostranství nesleduje MMR odděleně, a nemá tak samostatné údaje o velikosti nových prostranství v původně nevyužívaných plochách, tj. **chybí údaj o výsledku řešení jedné z problémových oblastí.**

**Chybí údaje o změně, ke
které mělo dojít realizací
projektů**

Počet obyvatel s přístupem k nové nebo modernizované zelené infrastruktuře stanoví příjemci odhadem populace. **Dosažená hodnota nevypovídá o kvalitativní změně** po ukončení realizace projektů.

52 448 m³ je cíl



14 612 m³ je závazek

Plánovaného objemu budovaných retenčních nádrží⁴ nebude dosaženo. Závazky příjemců řešících hospodaření se srážkovou vodou činí k 30. 6. 2026 podle právních aktů jen 14 612 m³, tj. **necelou třetinu plánu.**

¹ Integrovaný regionální operační program.

² Specifický cíl 2.2 je zaměřen primárně na budování zelené infrastruktury ve veřejném prostranství měst a obcí, zatímco široce definovaný specifický cíl 5.1 je mimo jiné zaměřen na udržitelný územní rozvoj veřejných prostranství s podporou tzv. zelených a modrých prvků.

³ Proplacená částka zahrnuje podíl z Evropského fondu pro regionální rozvoj i podíl ze státního rozpočtu.

⁴ Indikátor k měření objemu budovaných retenčních nádrží nevychází z programového dokumentu IROP.

I. Shrnutí a vyhodnocení

- 1.1 NKÚ se při kontrole zaměřil na peněžní prostředky směřující na podporu revitalizace veřejných prostranství a zelené infrastruktury ve městech a obcích (viz body 2.2 a 2.3 tohoto kontrolního závěru) poskytovanou z IROP i na konkrétní opatření vedoucí k vybudování nových nebo k obnově stávajících veřejných prostranství (dále také „VP“). NKÚ prověřoval, zda MMR nastavilo podporu tak, aby mohly být řešeny hlavní problémové oblasti (viz bod 4.49 tohoto kontrolního závěru).
- 1.2 NKÚ prověřil, zda byly peněžní prostředky poskytnuté MMR z *Integrovaného regionálního operačního programu* (dále také „IROP“) k obnově stávajících nebo k budování nových veřejných prostranství vynaloženy účelně a v souladu s právními předpisy. Nejvyšší kontrolní úřad proto provedl kontrolu u 13 vybraných měst a obcí, kterým MMR poskytlo z IROP dotace na revitalizaci veřejných prostranství v intravilánu.

NKÚ na základě kontroly provedené u MMR a u 13 příjemců podpory konstatuje, že účelnost peněžních prostředků určených na revitalizaci veřejných prostranství měst a obcí byla snížena především kvůli nedostatečnému přispění jednotlivých projektů k environmentálním aspektům a vysoké intenzitě dotační podpory poskytované příjemcům.

MMR při administraci podpory postupovalo v souladu s právními předpisy; NKÚ zjistil dílčí administrativní pochybení, a to např. v oblasti kontroly způsobilosti výdajů.

Někteří příjemci při realizaci projektu porušili právní předpisy nebo pravidla IROP.

Výše uvedené vyhodnocení vyplývá z následujících zjištění:

- 1.3 Míra podpory poskytované z IROP dosahuje až 95 % celkových způsobilých výdajů projektů, což NKÚ ověřil i u tří kontrolovaných projektů SC 5.1. Vysokou míru podpory MMR poskytuje i projektům v přechodových a více rozvinutých regionech (viz body 4.4 a 4.5 tohoto kontrolního závěru).
- 1.4 MMR zohlednilo potřebnost podpory při nastavení podmínek pro její poskytování v rámci SC 2.2 a SC 5.1 IROP a hodnotilo⁵ a vybíralo projekty v souladu s kritérii, která tuto potřebnost reflektovala (viz body 4.10 a 4.13 tohoto kontrolního závěru).
- 1.5 MMR podporuje i budování nových parkovacích míst; v mnohých případech se jedná o opatření „výměny nebo instalace nepropustných povrchů za propustné“. Podíl zelené infrastruktury na celkové ploše veřejného prostranství je však u některých projektů SC 5.1 budujících zároveň nová parkovací místa zanedbatelný (viz bod 4.23 tohoto kontrolního závěru).
- 1.6 MMR nastavilo indikátory výstupů a výsledků tak, aby bylo možno posoudit a vyhodnotit dosažení cílů na všech úrovních, tj. projektových cílů i specifických cílů IROP⁶. U některých projektů byly cíle sice stanoveny konkrétně, ale nebyly zcela měřitelné ve vztahu k výsledkům a očekávaným přínosům (viz bod 4.14 tohoto kontrolního závěru). Očekávané přínosy⁷ podpory pomocí stanovených indikátorů však sledovat nelze, neboť

⁵ Prostřednictvím Centra pro regionální rozvoj ČR a Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.

⁶ Indikátory výstupů a výsledků jsou uvedeny v programovém dokumentu IROP a jsou sledovány Evropskou komisí.

⁷ Přínosy nejsou sledovány indikátory, k tomu je využívána např. evaluace. Přínosy směřují nad cíle projektu, jsou sledovány a vyhodnocovány v dlouhodobějším horizontu.

se jedná spíše o předpokládané sekundární efekty, které bude možné vyhodnotit až v delším časovém horizontu (viz body 4.37 a 4.38 tohoto kontrolního závěru).

- 1.7 MMR sleduje jak výstupy projektů, tak jejich výsledky, indikátor výsledku však neumožňuje vyhodnotit, zda došlo ke kvalitativní změně (viz bod 4.17 tohoto kontrolního závěru). MMR nesleduje samostatně nově budované zelené plochy na dříve nevyužívaných prostranstvích, a nemá tak informace o řešení jedné z hlavních problémových oblastí „*nevyužívané prostory a plochy v urbanizovaném území*“ (viz body 4.19 a 4.20 tohoto kontrolního závěru).
- 1.8 MMR neakcentovalo téma hospodaření se srážkovou vodou tak, jak doporučovala Evropská komise ve *Zprávě o České republice 2019*⁸ ve smyslu nutných investic do této oblasti, aby mohlo být podpořeno více projektů řešících tuto problematiku, než tomu bylo doposud (viz bod 4.27).
- 1.9 MMR schválilo projekty s potenciálem přispět k řešení hlavních problémových oblastí a stanovilo pro příjemce vymahatelné podmínky a pravidla pro zajištění čerpání peněžních prostředků v souladu s principy 3E⁹ a v souladu s právními předpisy. Avšak MMR neurčilo v pravidlech pro způsobilost výdajů maximální částky dotace pro nákup mobiliářů¹⁰, což by lépe zajistilo účelné vynakládání peněžních prostředků z IROP (viz bod 4.47 tohoto kontrolního závěru).
- 1.10 Příjemci podpory z IROP chybovali nejčastěji při zadávání veřejných zakázek¹¹ a při vykazování způsobilých výdajů. NKÚ vyhodnotil u tří kontrolovaných projektů, že zjištěná pochybení nasvědčují porušení rozpočtové kázně (viz bod 4.66 tohoto kontrolního závěru).

Na základě zjištěných skutečností NKÚ doporučuje MMR:

- 1.11 **Při výběru projektů klást důraz na projekty s vysokým podílem revitalizované zeleně a na projekty, které řeší hospodaření se srážkovou vodou, tak, aby byly naplněny v podporované oblasti zejména ekologické aspekty.**
- 1.12 **Stanovit pro pořízení mobiliářů kromě procentního limitu výdajů v doprovodné části projektu i maximální částky dotace z IROP pro veškeré mobiliáře, včetně mobiliářového vybavení se solárními prvky.**
- 1.13 **Přehodnotit míru podpory v připravovaném programovém období 2028+ ve smyslu nižší účasti státního rozpočtu na financování revitalizace veřejných prostranství v přechodových a zejména ve více rozvinutých regionech.**

⁸ *Zpráva o České republice 2019*, průvodní dokument k sdělení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radě, Radě, Evropské centrální bance a Euroskupině: *Evropský semestr 2019: Posouzení pokroku ve strukturálních reformách a v předcházení a nápravě makroekonomické nerovnováhy a výsledky hloubkových přezkumů strukturálních reforem podle nařízení (EU) č. 1176/2011*.

⁹ Principy účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti.

¹⁰ Městský nebo obecní mobiliář je soubor zařízení a předmětů ve veřejném prostoru, který slouží lidem k odpočinku, pohybu, udržení pořádku a orientaci. Tvoří ho například lavičky, odpadkové koše, stojany na kola, informační tabule, fontány, sochy, zastávky MHD nebo veřejné osvětlení.

¹¹ Zadávání zakázek podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

II. Informace o kontrolované oblasti

- 2.1 Revitalizace veřejných prostranství je nezbytná pro zlepšení kvality života ve městech a obcích, kde jsou řešeny typické problémy jako nevyužívané plochy, zanedbanost VP, nedostatečná zeleň nebo nepropustné povrchy. Cílem revitalizace je vytvořit příjemnější, bezpečnější a funkčnější prostředí, zahrnující modernizaci stávajících prostorů, úpravu nevyužívaných ploch, zajištění bezbariérovosti, a zohlednění zelené (např. stromy) i modré složky (např. vodní plochy nebo zasakovací povrchy). Ve *Zprávě o České republice 2019* byly určeny vysoce prioritní investiční potřeby za účelem zlepšení udržitelného hospodaření s vodou (v prostředí municipalit), zejména s cílem investovat do opatření k regulaci odtoku srážkové vody při bouřkách v městských oblastech a podporovat opatření k zadržování/zachycování vody.
- 2.2 Veřejným prostranstvím se rozumí všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru¹². Součástí veřejného prostranství je tzv. šedá infrastruktura (technické a stavební prvky) a rovněž zelená (a modrá) infrastruktura.
- 2.3 Zelenou (a modrou) infrastrukturou se rozumí plánovaný, převážně spojitý systém ploch a jiných prvků vegetačních i vodních a určených pro hospodaření s vodou, přírodního a polopřírodního charakteru, které svým cílovým stavem umožňují nebo významně podporují plnění široké škály ekosystémových služeb a funkcí; součástí zelené infrastruktury je také územní systém ekologické stability krajiny.
- 2.4 MMR v roli řídicího orgánu IROP (dále též „ŘO IROP“) v programovém období 2021–2027 nově podporuje zelenou infrastrukturu měst a obcí ve smyslu revitalizace veřejných prostranství. V rámci SC 2.2 „Posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti a zelené infrastruktury, a to i v městských oblastech, a omezování všech forem znečištění“¹³ je tato oblast podpory vymezena aktivitou *Zelená infrastruktura ve veřejném prostranství měst a obcí*. V rámci SC 5.1 „Podpora integrovaného a inkluzivního sociálního, hospodářského a environmentálního místního rozvoje kultury, přírodního dědictví, udržitelného cestovního ruchu a bezpečnosti v jiných než městských oblastech“¹⁴ je jednou z definovaných aktivit také *Revitalizace veřejných prostranství měst a obcí*.
- 2.5 MMR podporuje z IROP jak individuální projekty, tak integrované projekty, tzn. projekty integrovaných územních investic (ITI)¹⁵ a projekty komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD)¹⁶. Dotace jsou poskytovány¹⁷ jak z prostředků Evropské unie (dále též „EU“), tak z prostředků státního rozpočtu (dále též „SR“). Celková míra podpory

¹² Ustanovení § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

¹³ Součást cíle 2 politiky EU „Zelenější, nízkouhlíková a odolná Evropa“.

¹⁴ Součást cíle 5 politiky EU „Evropa bližší občanům“.

¹⁵ Integrované územní investice představují nástroj regionální politiky k realizaci integrovaných strategií rozvoje metropolitních oblastí a aglomerací. Tyto strategie zahrnují klíčové investice řešící problémy daného území.

¹⁶ Komunitně vedený místní rozvoj je zaměřen zejména na rozvoj venkovských oblastí a je realizován v území s působností místních akčních skupin (MAS).

¹⁷ Oprávněnými příjemci podpory v SC 2.2 i 5.1 jsou kromě obcí, měst a městských částí také např. církve, církevní organizace, organizační složky státu a jimi zřizované příspěvkové organizace, státní podniky, veřejné a státní vysoké školy, veřejné výzkumné instituce apod.

z Evropského fondu pro regionální rozvoj (dále také „EFRR“) a SR se u projektů základního kontrolního vzorku pohybuje od 50 % do 95 % z celkových způsobilých výdajů projektu¹⁸ dle kategorie regionu a typu příjemce. Přehled o míře spolufinancování z prostředků EU i ze SR, kterou MMR v roli ŘO IROP stanovilo v kontrolovaných výzvěch pro obce, města a městské části, je uveden v tabulce č. 1.

Tabulka č. 1: Struktura financování v projektech u kontrolovaných výzvěch

Výzvy	Kategorie regionu	EFRR	SR	Vlastní zdroje příjemce
Výzva č. 63, 64 a 65	Méně rozvinuté regiony	85 %	0 %	15 %
	Přechodové regiony	70 %	15 %	15 %
	Více rozvinuté regiony	40 %	10 %	50 %
Výzva č. 77 ITI	Méně rozvinuté regiony	85 %	0 %	15 %
	Přechodové regiony	70 %	15 %	15 %
Výzva č. 73 CLLD	Méně rozvinuté regiony	95 %	0 %	5 %
	Přechodové regiony	80 %	15 %	5 %

Zdroj: Specifická pravidla pro žadatele a příjemce.

Podpora v rámci specifického cíle 2.2 IROP

- 2.6 Intervence v rámci SC 2.2 jsou zaměřeny zejména na podporu zelené infrastruktury měst a obcí, jako součásti krajinářské architektury, ve smyslu revitalizace VP. Tyto intervence jsou v souladu s doporučeními Evropské komise ze *Zprávy o České republice 2019*. Evropská komise zdůrazňovala podporu zelené infrastruktury v městském prostředí jako prioritní investiční potřebu pro zlepšení biologické rozmanitosti a snížení znečištění. Zároveň byly určeny vysoce prioritní investiční potřeby za účelem zlepšení udržitelného hospodaření se srážkovou vodou v městských oblastech, které je podstatné pro předcházení rizikům a zvýšení odolnosti vůči katastrofám.
- 2.7 K projektům podpořeným ze SC 2.2 vydává Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále také „AOPK“) stanovisko pro oblast sídelní zeleně, vč. přírodě blízkých vodních prvků a poskytuje žadatelům o podporu odborné konzultace.
- 2.8 Na národní úrovni bylo identifikováno osm problémových oblastí jako prioritních k podpoře z fondů EU (SC 2.2) pro budování zelené infrastruktury ve městech a obcích. MMR k těmto oblastem definovalo očekávané přínosy podporovaných opatření (viz body 4.49 a 4.51 tohoto kontrolního závěru). K naplnění SC 2.2 mají směřovat následující aktivity:
- ucelené (komplexní) **projekty veřejných prostranství zaměřené na zelenou infrastrukturu** (modrou i zelenou složku), ozelenění, biodiverzitu a související opatření v řešeném území nezbytná pro rozvoj a zlepšení kvality ekosystémových služeb měst a obcí;
 - revitalizace a modernizace stávajících veřejných prostranství;
 - **revitalizace a úprava nevyužívaných ploch;**

¹⁸ Podmínky národního spolufinancování byly schváleny usnesením vlády ze dne 12. dubna 2021 č. 354, respektive usnesením vlády ze dne 13. září 2023 č. 699, o aktualizaci *Pravidel spolufinancování Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu plus, Fondu soudržnosti, Fondu pro spravedlivou transformaci, Evropského námořního, rybářského a akvakulturního fondu, Azylového, migračního a integračního fondu, Fondu pro vnitřní bezpečnost a Nástroje pro finanční podporu správy hranic a vízové politiky na programové období 2021–2027*.

- doprovodná část projektu: veřejná a technická infrastruktura v limitu 10 % výdajů na projekt.
- 2.9 MMR vyhlásilo v rámci SC 2.2 celkem tři výzvy pro individuální projekty (č. 63, 64 a 65) a jednu výzvu pro integrované projekty (č. 77 ITI). Výzvy pro individuální projekty jsou zaměřeny na revitalizaci náměstí a ulic, úpravy parků, obnovu cestní sítě, výsadbu alejí a vytvoření vodních ploch. Projekty mohou obsahovat i prvky na obnovu biodiverzity. Integrované projekty z výzvy č. 77 ITI musí být v souladu s příslušnou integrovanou strategií ITI a musí vést k naplňování jejích cílů. K datu 30. 6. 2026 bylo v rámci SC 2.2 proplaceno příjemcům 1 043,1 mil. Kč (dotace z EFRR i SR).
- 2.10 MMR uzavřelo s Ministerstvem životního prostředí (dále také „MŽP“) dohodu¹⁹, jejímž předmětem je nastavení harmonogramu výzev, nastavení věcného obsahu zaměření výzev, vymezení způsobilých a nezpůsobilých výdajů v rámci těchto výzev a příprava specifických kritérií přijatelnosti pro SC 2.2 ve spolupráci s AOPK.

Podpora v rámci specifického cíle 5.1 IROP

- 2.11 Intervence v rámci SC 5.1 rovněž vychází ze *Zprávy o České republice 2019*, která konstatuje potřebu využívat potenciál integrovaných územních nástrojů za účelem řešení problémů v oblasti územní soudržnosti a zajištění místně orientovaného přístupu. Podpora míří primárně na celé veřejné prostranství, zelená infrastruktura je jeho součástí, avšak nemusí představovat 100 % podpořené plochy VP.
- 2.12 Aktivitou směřující k naplnění SC 5.1 je revitalizace VP měst a obcí, která zahrnuje:
- **ucelené (komplexní) projekty veřejných prostranství zaměřené na veřejnou a technickou infrastrukturu a související zelenou infrastrukturu** (modrou a zelenou složku) a opatření v řešeném území nezbytná pro rozvoj a zlepšení kvality ekosystémových služeb měst a obcí;
 - revitalizaci, modernizaci a zajištění bezpečnosti stávajících veřejných prostranství;
 - **revitalizaci a úpravu nevyužívaných ploch.**
- 2.13 V rámci SC 5.1 vyhlásilo MMR jednu výzvu pro integrované projekty (č. 73 CLLD). Výzva je zaměřena na vznik nových VP, i na revitalizaci, modernizaci a dostupnost stávajících VP (i nevyužívaných) ve vazbě na veřejnou a technickou infrastrukturu a související zelenou infrastrukturu. Integrované projekty z výzvy č. 73 CLLD musí být v souladu se strategiemi CLLD. K datu 30. 6. 2026 bylo v rámci SC 5.1 proplaceno příjemcům 225,6 mil. Kč (dotace z EFRR i SR).

III. Rozsah kontroly

- 3.1 Cílem kontrolní akce bylo prověřit, zda peněžní prostředky určené na podporu revitalizace veřejných prostranství měst a obcí byly vynakládány účelně a v souladu s právními předpisy.

¹⁹ Dohoda mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí o náplni činnosti věcného garanta při přípravě a realizaci specifického cíle 2.2 *Integrovaného regionálního operačního programu* pro období 2021–2027 a o další spolupráci řídicích orgánů IROP a OP ŽP v programovém období 2021–2027.

- 3.2 Účelností se rozumí takové použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů²⁰.
- 3.3 Za účelné poskytování peněžních prostředků ze strany MMR se považovalo, pokud byly prověřované specifické cíle zaměřeny na podporu revitalizace VP, pro jejich naplnění byly stanoveny konkrétní a měřitelné cíle i ověřitelné indikátory a pokud MMR vybíralo projekty v souladu s kritérii potřebnosti.
- 3.4 NKÚ prověřoval činnosti MMR související s poskytováním peněžních prostředků na podporu opatření vedoucích k naplnění specifických cílů 2.2 a 5.1.
- 3.5 Kontrolovány byly výzvy č. 63, 64 a 65 pro individuální projekty a výzvy č. 73 CLLD a č. 77 ITI pro integrované projekty. MMR schválilo v rámci těchto pěti výzev 457 projektů, kterým proplatilo k datu 30. 6. 2026 dotace v celkové výši 1 268,7 mil. Kč (podíl EU i podíl SR).
- 3.6 V případě kontrolovaných projektů se za účelné považovalo takové vynakládání peněžních prostředků ze strany příjemců, které zajišťovalo optimální míru dosažení stanovených cílů a které vedlo k dosažení plánovaných výstupů a očekávaných výsledků projektu. NKÚ rovněž prověřil, zda příjemci realizací projektů vytvořili předpoklady pro dosažení přínosů k řešení hlavních problémových oblastí (viz body 4.49 a 4.51 tohoto kontrolního závěru), a tím i k naplnění specifického cíle.
- 3.7 NKÚ hodnotil dosahování přínosů, respektive vytvoření předpokladů pro jejich dosažení jen u specifického cíle 2.2 IROP²¹.
- 3.8 NKÚ prověřil u třinácti příjemců dotace dodržování podmínek poskytnutí dotace, způsobilost výdajů, použití prostředků dotace na stanovený účel, plnění cílů a dodržování podmínek stanovených poskytovatelem, a to i v době udržitelnosti projektů. Ke kontrole bylo vybráno celkem třináct projektů, které byly z IROP podpořeny v rámci SC 2.2 a SC 5.1.
- 3.9 Výběr vzorku projektů byl proveden zejména s ohledem na stav realizace, respektive ukončení projektu, a dále dle kritérií finanční významnosti. Přehled kontrolovaných projektů je uveden v příloze č. 1 tohoto kontrolního závěru, umístění těchto projektů v jednotlivých krajích zobrazuje mapa v příloze č. 2 tohoto kontrolního závěru.
- 3.10 Kontrolovaný objem peněžních prostředků u projektů zařazených do základního kontrolního vzorku činil 191,6 mil. Kč a zahrnoval schválené a proplacené peněžní prostředky IROP (podíl EU i podíl SR).
- 3.11 Celkový kontrolovaný objem u poskytovatele MMR činil 437,3 mil. Kč²².

Pozn.: Právní předpisy uvedené v kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

²⁰ Ustanovení § 2 písm. o) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

²¹ Vzhledem k tomu, že SC 5.1 IROP zahrnuje 12 aktivit, kterými má být SC naplněn, nemohl se NKÚ vyjádřit k plnění celého specifického cíle 5.1 IROP.

²² Kontrolovaný objem u poskytovatele dotace je tvořen součtem peněžních prostředků schválené a proplacené dotace u základního vzorku a peněžních prostředků požadované dotace u vybraných projektů, které z IROP podpořeny nebyly a NKÚ je zařadil do doplněného kontrolního vzorku.

IV. Podrobné skutečnosti zjištěné kontrolou

A) Kontrola u poskytovatele dotace – Ministerstvo pro místní rozvoj

- 4.1 NKÚ prověřoval u MMR, jež zastává roli řídicího orgánu IROP, činnosti poskytovatele dotace z IROP, které souvisí s nastavením podpory, výběrem projektů, monitorováním realizace projektu a kontrolní činností. Předpokladem pro účelné poskytování peněžních prostředků je zohlednění potřebnosti podpory zejména v procesu výběru projektů.

Nastavení podpory revitalizace veřejných prostranství

- 4.2 MMR při nastavení podpory SC 2.2 a SC 5.1 IROP vycházelo mimo jiné z doporučení Evropské komise uvedených v dokumentu *Zpráva o České republice 2019*. MMR nastavilo pravidla podpory i pro oblast hospodaření se srážkovou vodou, avšak MMR potenciální příjemce k řešení tohoto tématu příliš nemotivovalo (viz bod 4.27 tohoto kontrolního závěru).
- 4.3 NKÚ ověřil, že potřebnost realizace investic do zelené infrastruktury a veřejných prostranství vycházela z potřeb měst a obcí ČR, kdy MMR využilo jejich územní studie VP, a dále využilo i odborně zaměřené situační analýzy a konzultační činnosti.
- 4.4 NKÚ rovněž ověřil, že nastavení podpory je v obsahovém souladu se *Strategií regionálního rozvoje 21+* a s *Koncepcí rozvoje venkova 2021–2027*. MMR ale nastavilo v některých případech vysokou míru podpory, což zakládá riziko neúčelnosti vynaložených prostředků. Příkladem možno uvést podporu ve výzvě č. 73 CLLD, kde dosahuje podíl dotace bez ohledu na typ žadatele až 95 % v méně rozvinutých, ale i v přechodových regionech.
- 4.5 V případě, že je míra dotace z EFRR na projekty nižší, dochází k vyššímu zapojení prostředků ze SR, a to i v přechodových a ve více rozvinutých regionech²³, tj. v součtu je míra podpory formou dotace ve všech regionech stejná. Toto je však v rozporu s cíli politiky soudržnosti i s cíli regionální politiky ČR „snižovat ekonomické a sociální rozdíly mezi regiony a podporovat rovnoměrný rozvoj území“ (viz bod 2.5 tohoto kontrolního závěru a tabulka č. 1).

→ *Hlavní město Praha nemělo o podporu příliš zájem, ...*

- 4.6 Poptávka žadatelů po dotační podpoře v rámci výzvy č. 65 určené pro více rozvinuté regiony neodpovídala alokaci stanovené MMR jako poskytovatelem. Dotační podmínky v rámci SC 2.2 nebyly vhodné pro žadatele, zejména pro hlavní město Prahu a jeho městské části, mimo jiné z důvodu nízké připravenosti některých projektů.
- 4.7 NKÚ při kontrole zjistil, že MMR ke zvýšení absorpční kapacity přijalo opatření např. opakovaným prodloužením možnosti podat v rámci výzvy č. 65 žádost o podporu, což však nevedlo ke zvýšenému zájmu o dotaci v rámci této výzvy.

²³ Mimo hlavní město Prahu a jeho městské části.

... a tak MMR realokovalo peněžní prostředky do jiné oblasti

- 4.8 MMR sledovalo průběžně stav a vývoj naplňování alokace u výzvy č. 65 a reagovalo na její nenaplnění potřebnými změnami. Původní alokace určená pro SC 2.2 byla snížena v rámci dvou schválených revizí programového dokumentu IROP (dále též „PD IROP“)²⁴.

Tabulka č. 2: Přehled změn ve výši alokace pro SC 2.2 na základě revizí PD IROP (v €)

Verze PD	Datum schválení	Alokace SC 2.2. (EU podíl – EFRR)	Alokace IROP (EU podíl – EFRR)	Podíl SC 2.2 na alokaci IROP (v %)
Verze 1.0	01.07.2022	563 100 592	4 802 895 381	11,72
Verze 1.1	29.03.2023	443 100 592	4 682 895 381	9,46
Verze 1.2	14.07.2025	406 324 592	4 670 895 381	8,70
Verze 1.3	V návrhu*	357 005 960	4 670 895 381	7,64

Zdroj: vypracoval NKÚ z údajů v příslušných verzích programového dokumentu. Uvedené částky jsou alokovány z Evropského fondu pro regionální rozvoj.

* Návrh na revizi PD IROP schválený na 9. zasedání monitorovacího výboru IROP.

Hodnocení a výběr projektů

- 4.9 Hodnocení a výběr projektů je klíčový proces k zajištění účelného vynakládání peněžních prostředků na potřebné projektové záměry. Hodnocení žádostí o podporu zahrnuje posouzení, zda jsou v souladu s podmínkami IROP, podmínkami výzvy a zda splňují nezbytné administrativní požadavky. Kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti dle obecných i specifických kritérií provádí Centrum pro regionální rozvoj České republiky (dále také „Centrum“).
- 4.10 NKÚ v kontrole ověřil, že všechna specifická kritéria přijatelnosti pro SC 2.2 i SC 5.1, která MMR nastavilo, zohledňovala aspekty účelnosti nebo potřebnosti.

→ V procesu hodnocení jsou prodlužovány lhůty pro administraci z důvodu opakovaných výzev k nápravě

- 4.11 Součástí specifických kritérií přijatelnosti jsou tzv. napravitelná kritéria, která žadatel sice nesplnil ihned při podání žádosti o podporu, ale systém administrace podpory umožňuje, aby jej hodnotitel vyzval k jejich opravě či doložení (maximálně dvakrát)²⁵.
- 4.12 NKÚ rovněž ověřoval dodržování stanovených lhůt při administraci žádostí o podporu a zjistil, že k výraznějšímu překročení lhůt došlo při hodnocení např. v kroku „kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti“, kdy v několika případech došlo k překročení doporučené lhůty 40 pracovních dní o více než 100 pracovních dní. Tím mohlo dojít k neúměrnému prodlužování doby administrace některých projektů a související nadměrné administrativní zátěži na straně poskytovatele²⁶.
- 4.13 Lze konstatovat na základě provedené kontroly, že MMR schválilo žádosti o podporu, které prokázaly potřebnost ve vztahu k SC 2.2, a že tyto projekty vykazovaly předpoklady

²⁴ MMR v roli ŘO IROP předložilo Evropské komisi návrh na realokaci nevyužitých prostředků SC 2.2 pro více rozvinuté regiony (VRR) do SC 2.3; tento návrh na 3. revizi PD IROP byl projednán na 9. zasedání monitorovacího výboru IROP dne 21. 5. 2026.

²⁵ Žadatelé jsou vyzváni k nápravě i v případech, že nelze vyhodnotit nenapravitelné kritérium, dokud nebude napraveno jiné napravitelné kritérium formálních náležitostí a přijatelnosti.

²⁶ Personální kapacity Centra pro regionální rozvoj ČR.

ke zvýšení kvality veřejných prostranství i k řešení většiny hlavních problémových oblastí identifikovaných pro tento specifický cíl.

Monitoring a vyhodnocování přínosů podpory u MMR

- 4.14 Podle dokumentu *Metodický pokyn pro oblast indikátorů, evaluací a publicity v programovém období 2021–2027* musí mít každý specifický cíl programu jasné stanovené indikátory výstupu a výsledku. Nastavení indikátorové soustavy je předpokladem pro spolehlivý a efektivní monitoring např. dosahování stanovených cílů. NKÚ zjistil, že MMR stanovilo pro projekty konkrétní cíle. U některých projektů však byly sice cíle konkrétní, ale obtížně měřitelné ve vztahu k plánovaným výsledkům a očekávaným přínosům.
- 4.15 NKÚ ověřil, že indikátory výstupu stanovené v PD IROP umožňují sledování podpořených aktivit, tj. revitalizaci, modernizaci a dostupnost VP (ve vazbě na zelenou infrastrukturu) u SC 2.2 a revitalizaci VP u SC 5.1.
- 4.16 Jediným výsledkovým indikátorem společným pro SC 2.2 i SC 5.1 je indikátor 444 011 – *Počet obyvatel, kteří mají přístup k nové nebo modernizované zelené infrastruktuře*. Žadatel/příjemce si u indikátoru 444 011 může vybrat metodu, kterou použije pro výpočet počtu obyvatel²⁷. NKÚ zjistil, že obě zvolené metody vykazování vycházejí jen z odhadované populace.
- 4.17 Ačkoliv MMR v podmínkách výzev pro SC 2.2 definovalo dvě cílové skupiny, a to kromě obyvatel měst a obcí také jejich návštěvníky, výše uvedený indikátor 444 011 zahrnuje pouze obyvatele měst a obcí žijících v okruhu 2 km od řešeného území. U výsledkového indikátoru 444 011 nebyla stanovena výchozí hodnota. Přesto, že je indikátor 444 011 indikátorem výsledku, nevypovídá nic o kvalitativní změně.

→ MMR nesleduje odděleně podporu revitalizace stávajících prostranství a podporu nově vzniklých ploch

- 4.18 Podpora revitalizace veřejných prostranství vychází z definovaných problémových oblastí, které je třeba realizací projektů řešit (viz bod 4.49 tohoto kontrolního závěru). Počet revitalizovaných veřejných prostranství sleduje MMR prostřednictvím tzv. specifických datových položek (dále také „SDP“), a to u projektů z obou specifických cílů.
- 4.19 Velikost revitalizované nebo nově vzniklé plochy veřejných prostranství u projektů SC 2.2 a SC 5.1 MMR sleduje prostřednictvím indikátoru 444 001, který vykazuje *plochu zelené infrastruktury nově vybudované nebo významně modernizované pro jiné účely než přizpůsobení se změně klimatu*. Tento indikátor však neumožňuje rozlišit podporu „obnovy stávajícího prostranství“ od podpory „vzniku prostranství nového“.
- 4.20 MMR tak nesleduje samostatně plochy veřejných prostranství, které vznikly nově díky podpoře z IROP, a nemůže tudíž posoudit a vyhodnotit přínosy vynaložených peněžních prostředků k řešení některých problémových oblastí uvedených v PD IROP, zejména oblasti *„nevyužívané prostory a plochy v urbanizovaném území vhodné k vytvoření*

²⁷ Žadatel/příjemce si u indikátoru 444 011 může vybrat metodu, kterou použije pro výpočet počtu obyvatel, kteří žijí v okruhu 2 km od řešeného území, nebo v případech, kdy žadatel nedisponuje potřebnými údaji, je možné uvést jako cílovou hodnotu i počet obyvatel jedné nebo více základních sídelních jednotek. Tyto hodnoty jsou čerpány z přílohy *Specifických pravidel pro žadatele a příjemce* IROP č. 9 „Krycí list indikátoru 444 011“.

kvalitního veřejného prostranství se záměrným a funkčním systémem zelené infrastruktury“.

→ **Výrazně nižší podpora zelené infrastruktury je nastavena v rámci SC 5.1**

- 4.21 V rámci revitalizace VP měst a obcí jsou podporovány komplexní projekty VP zaměřené na technickou a veřejnou infrastrukturu a **související zelenou infrastrukturu** (zelenou a modrou složku). Podpora VP v rámci SC 5.1 je realizována prostřednictvím aktivity „Revitalizace veřejných prostranství měst a obcí“. Tato aktivita není tak striktně svázána kritérii pro zeleň a hospodaření se srážkovou vodou, jako je tomu u aktivit v rámci SC 2.2.²⁸
- 4.22 U projektů SC 5.1 je podporováno tzv. šedé prostranství (technická a veřejná infrastruktura). U projektů SC 5.1 je zelená infrastruktura podmnožinou celkové plochy VP (technická, veřejná a zelená infrastruktura) a započítává se i do hodnot indikátoru 444 101 – *Plocha podpořeného veřejného prostranství*. Zelená infrastruktura je u projektů SC 5.1 zároveň vykazována stejně jako u projektů SC 2.2 samostatným indikátorem 444 001 – *Zelená infrastruktura podpořená pro jiné účely než přizpůsobování se změnám klimatu*, tj. je započítávána duplicitně.
- 4.23 NKÚ zjistil, že některé projekty z výzvy č. 73 CLLD vykazují nízký podíl zeleně na celkové ploše podpořeného VP, přestože i v tomto SC 5.1 má být vedle „šedé infrastruktury“ podporována i související zelená infrastruktura (zelená a modrá složka). Provedení tohoto opatření je povinné, MMR však nestanovilo minimální podíl zelené plochy na celkové ploše podpořeného VP. NKÚ zjistil, že z celkového počtu 204 schválených projektů v rámci této výzvy nedosahuje cílová hodnota zelené infrastruktury u téměř jedné čtvrtiny projektů ani 40 % z cílové hodnoty celkové plochy. U některých projektů tvoří zelená infrastruktura skutečně zanedbatelnou část, kdy podíl zeleně nedosahuje ani 5 %, respektive ani 1 % z celkové plochy podpořeného VP.
- 4.24 NKÚ zjistil, že MMR podporuje v obou SC rovněž budování parkovacích míst²⁹. Větší počet parkovacích ploch s využitím dotace IROP vznikl i u takových projektů z výzvy č. 73 CLLD, kde je zároveň vykazován nízký podíl zelené infrastruktury na celkové ploše podpořeného VP. Z pohledu NKÚ je u projektů s touto disproporcí omezená možnost např. minimalizovat ekologickou stopu, snižovat přehřívání měst a obnovovat biodiverzitu.³⁰ NKÚ považuje poskytování dotací na budování parkovacích míst za nevhodné s ohledem na očekávané přínosy environmentálnímu rozvoji.

→ **MMR nemá spolehlivá data týkající se řešení hospodaření se srážkovou vodou v projektech a tuto problematiku ani příliš neakcentuje**

- 4.25 NKÚ zjistil, že v PD IROP nebyl stanoven žádný indikátor ke sledování plnění opatření ke zlepšení udržitelného hospodaření se srážkovou vodou v prostředí municipalit, přestože

²⁸ Nejedná se o cíl politiky EU 2 „Zelenější, nízkouhlíková a odolná Evropa“.

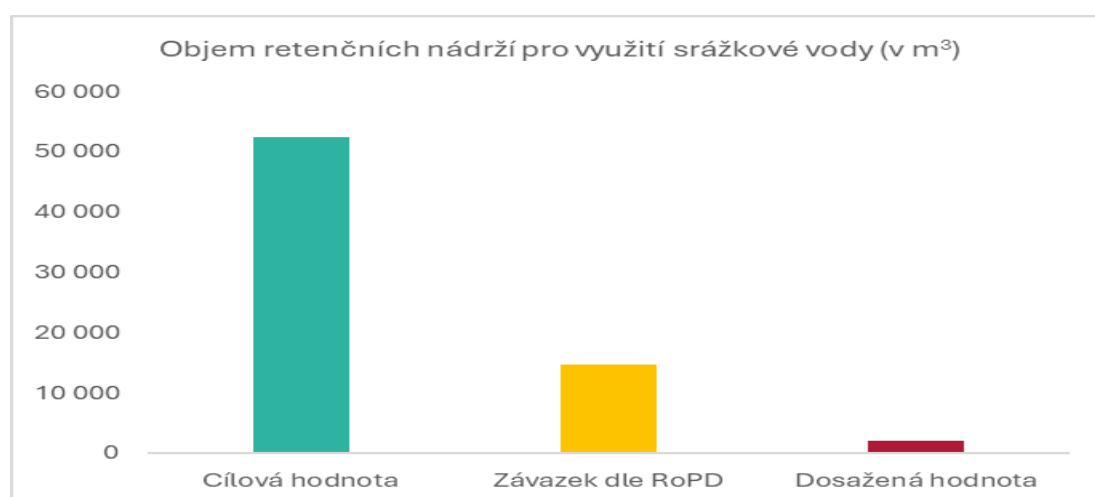
²⁹ Dopravní infrastruktura je podporována v přímých výdajích na hlavní část projektu maximálně v rozsahu 40 % rozlohy veřejného prostranství, které je předmětem realizace projektu.

³⁰ Vyšší počet nově vybudovaných parkovacích míst s podporou z IROP (58, respektive 82 parkovacích míst) zaznamenal NKÚ i u dvou projektů ze SC 2.2 základního kontrolního vzorku, které byly zaměřeny na revitalizaci části sídliště, kde byla zároveň realizována i tzv. zelená opatření. Takové projekty však nemohou svým charakterem přispět k posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti a k omezování všech forem znečištění stejnou měrou jako projekty zaměřené např. na budování nových parků.

v doporučeních ze *Zprávy o České republice 2019* byly určeny jako vysoce prioritní investiční potřeby za tímto účelem (viz bod 2.1 tohoto kontrolního závěru). V rámci indikátorové soustavy programu mohou ale být nastaveny také tzv. interní indikátory, které nejsou součástí programového dokumentu a nepodléhají schvalování Evropskou komisí.

- 4.26 MMR v roli řídicího orgánu IROP stanovilo v rámci SC 2.2 i SC 5.1 interní indikátor výsledku 426 001 – *Objem retenčních nádrží pro využití srážkové vody*. Indikátor má sloužit MMR ke sledování detailních výstupů projektů a mohl by být využit jako jeden ze zdrojů dat pro evaluaci výsledků specifického cíle.
- 4.27 NKÚ zjistil, že hospodaření se srážkovou vodou řeší a vykazuje v rámci SC 2.2 i SC 5.1 jen nízký počet projektů. Cílové hodnoty, které MMR v roli ŘO IROP stanovilo pro indikátor 426 001, byly nadhodnoceny do té míry, že nebude pravděpodobně možné je naplnit ani ze 30 %. MMR původně odhadovalo, že téměř každý projekt bude tuto problematiku řešit. Tento předpoklad se však nepotvrdil, skutečný zájem o budování retenčních nádrží byl mnohem nižší, než MMR v roli ŘO IROP odhadovalo. NKÚ zároveň zjistil, že MMR potenciální žadatele o podporu žádným způsobem k řešení této problematiky nemotivovalo, např. nestanovilo podmínku pro řešení této problematiky nebo nezvýhodnilo projekty, které by tato opatření realizovaly.

Graf č. 1: Hospodaření se srážkovou vodou ve sledovaném indikátoru 426 001



Zdroj: vypracoval NKÚ z údajů exportní sestavy monitorovacího systému pro období 2021–2027 (MS2021+) *Skutečnosti indikátorů na agregační mapě* k 30. 6. 2026.

- 4.28 MMR uvedlo v metodickém listu indikátoru 426 001, že indikátor má měřit instalovaný objem retenčních nádrží pro využití dešťové vody v prostoru, kde dochází k revitalizaci VP a k obnově stávajících či vytvoření nových nádrží pro retenci a využití dešťové vody. Metodický list indikátoru neuváděl žádné další informace pro rozlišování vykazování objemu akumulačních nádrží, retenčních nádrží nebo dalších vsakovacích objektů, což mělo negativní dopad na jednotnost vykazovaných hodnot u příslušných projektů (viz dále bod 4.29 tohoto kontrolního závěru).
- 4.29 Z kontrolního vzorku třinácti projektů sledovali a vykazovali indikátor 426 001 jen tři příjemci. NKÚ zjistil, že z důvodu nedostatečného popisu ze strany MMR příjemci vykazovali naplňování hodnot tohoto indikátoru odlišně (zahrnutím jak retenčních, tak i akumulačních nádrží), neboť MMR nevysvětlilo metodicky odlišnosti ve způsobu

nakládání, respektive hospodaření se srážkovými vodami ve smyslu akumulace a retence (regulační funkce). Zejména nebyly u metodického listu k indikátoru 426 001 vysvětleny rozdíly mezi retenčními a akumulačními nádržemi.

- 4.30 Kromě stanovených indikátorů výstupů a výsledků sleduje MMR v MS2021+³¹ na úrovni projektů údaje na specifických datových položkách, u kterých žadatel o podporu vkládá dílčí informace k projektu. Specifické datové položky umožňují rozlišit mimo jiné typ řešeného veřejného prostranství.³²
- 4.31 Poskytovatel³³ neověřuje správnost záznamů, které žadatel zadává u volitelných, tj. nepovinných specifických datových položek (položky „k výběru“). Takovou položkou je i ta, která sleduje, zda *projekt řeší hospodaření se srážkovou vodou*. Tato skutečnost má negativní dopad na věrohodnost údajů, které poskytuje monitorovací systém MS2021+, neboť dle zjištění NKÚ žadatelé údaje nevyplňují správně, nebo je nevyplňují vůbec.
- 4.32 NKÚ zjistil rozporné údaje ve vykazování hospodaření se srážkovou vodou v různých sestavách MS2021+. Příkladem možno uvést údaje³⁴ sledované a vykazované hodnoty u schválených projektů z výzvy č. 73 CLLD, kde je vykazována SDP „projekt řeší hospodaření se srážkovou vodou“ jen u čtyř projektů; naproti tomu v exportní sestavě „indikátory na projektech“ je vykazováno ke srovnatelnému datu naplňování indikátoru s vazbou na hospodaření se srážkovou vodou 426 001 – *Objem retenčních nádrží pro využití srážkové vody* u 32 schválených projektů z výzvy č. 73 CLLD.
- 4.33 Téma hospodaření se srážkovou vodou MMR nijak neakcentovalo ani v podmínkách výzev, ani v rámci hodnocení dle tzv. modrých kritérií, jak doporučovala Evropská komise ve smyslu nutných investic, které tuto problematiku mají řešit. MMR žádným způsobem nevýhodnilo projekty, které hospodaření se srážkovou vodou zahrnuly do realizace.

→ **Co může vlastně MMR prostřednictvím soustavy indikátorů průběžně sledovat a vyhodnocovat:**

- 4.34 velikost revitalizované nebo modernizované plochy veřejného prostranství, respektive zelené infrastruktury v rámci podpořeného veřejného prostranství;
- 4.35 vykazovaný odhad počtu obyvatel, kteří díky podpoře z IROP mohou využít přístupu k nové nebo modernizované zelené infrastruktuře, avšak **bez údajů o kvalitativní změně** vlivem poskytnuté podpory na realizaci projektu;
- 4.36 typy prostranství, které příjemci s podporou z IROP revitalizují nebo modernizují.

... **a co nikoli, nebo až v delším časovém horizontu:**

- 4.37 plochy prostranství, které příjemci s podporou z IROP nově budují, ani vztah mezi nově vzniklou zelenou infrastrukturou u podpořeného prostranství a objemem peněžních prostředků vynaložených na realizaci projektů budujících nová veřejná prostranství.

³¹ MS2021+ je centrální informační a monitorovací systém Ministerstva pro místní rozvoj, který slouží k administraci evropských dotací pro programové období 2021–2027.

³² Nábřeží, náměstí, náves, park, pěší zóna, prostor pro relaxační a volnočasové aktivity, sídliště, uliční prostor, popř. kategorie ostatní.

³³ MMR prostřednictvím zprostředkujícího subjektu Centrum, který provádí hodnocení žádostí o podporu.

³⁴ Sestava 02-015 specifické datové položky v MS2021+ s údaji k datu 27. 4. 2026.

Nelze tak vyhodnotit konkrétní přínosy k řešení samostatné problémové oblasti „nevyužívané prostory a plochy v urbanizovaném území vhodné k vytvoření kvalitního veřejného prostranství se záměrným a funkčním systémem zelené infrastruktury“ u SC 2.2 (viz bod 2.8 tohoto kontrolního závěru) ani dopady realizované aktivity „revitalizace a úprava nevyužívaných ploch“ u SC 5.1 (viz bod 2.12 tohoto kontrolního závěru);

- 4.38 naplnění očekávaných přínosů poskytnuté podpory, jakými jsou např. *snížení znečištění ovzduší a vody a snížení hlukosti*. Rovněž *zachování a zvýšení biologické rozmanitosti vegetace a živočichů ve městech a obcích* bude možné posoudit a vyhodnotit až např. v rámci evaluace.

Kontrolní činnost MMR

- 4.39 MMR v roli ŘO IROP vykonává kontrolu řádného plnění delegovaných pravomocí zprostředkujícím subjektem i kontrolu výkonu činností vyplývajících ze smluvního vztahu³⁵.
- 4.40 MMR zavázalo Centrum předávat v rámci plnění úkolů informace a poskytovat součinnost ŘO IROP (MMR) při ověření a hodnocení výkonu delegovaných činností a při ověřování plnění povinností dle uzavřené smlouvy. NKÚ ale zjistil, že MMR v dohodě s Ministerstvem životního prostředí nezakotvilo své oprávnění provádět kontroly ani nezavázalo AOPK k poskytnutí součinnosti při ověřování výkonu činností stanovených pro AOPK v dohodě o spolupráci³⁶.
- 4.41 MMR nastavilo postupy a výkon kontrol v interní dokumentaci *Operační manuál IROP* (dále také „OM IROP“), a to pro provádění kontrol plnění delegovaných pravomocí u Centra, avšak nenastavilo v OM IROP provádění kontroly výkonu činností u MŽP, respektive u AOPK. NKÚ zjistil, že kontroly výkonu činností MMR přesto realizuje.
- 4.42 V programovém období 2021–2027 MMR provedlo, respektive ukončilo v roce 2023 jednu veřejnosprávní kontrolu delegovaných pravomocí u zprostředkujícího subjektu Centrum. MMR rovněž zahájilo v roce 2025 první kontrolu výkonu činností souvisejících s dohodou o spolupráci u AOPK³⁷. Ke dni ukončení kontroly NKÚ nebyla takto kontrola MMR u AOPK ukončena.

³⁵ Veřejnoprávní smlouva o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace *Integrovaného regionálního operačního programu 2021–2027* uzavřená s Centrem pro regionální rozvoj ČR dne 7. 12. 2021 a dohoda mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí o náplni činnosti věcného garanta při přípravě a realizaci specifického cíle 2.2 IROP a o další spolupráci Řídicích orgánů IROP a operačního programu *Životní prostředí* v programovém období 2021–2027 ze dne 23. 11. 2022.

³⁶ Povinnost AOPK podrobit se kontrole je zakotvena v podmínkách realizace projektu registrační číslo CZ.06.07.01/00/23_113/0006064 s názvem „Technická pomoc k zajištění činností při přípravě a realizaci specifického cíle 2.2 IROP pro období 2021–2027“. Účelem realizace uvedeného projektu je zajištění činností dle čl. I dohody o spolupráci mezi MMR a MŽP o náplni činnosti věcného garanta při přípravě a realizaci SC 2.2 IROP pro období 2021–2027.

³⁷ AOPK zpracovala k datu 31. 12. 2025 téměř čtyři sta stanovisek k žádostem o podporu v rámci SC 2.2, tzn., že většina posudků již byla dokončena.

→ MMR nastavilo kontrolu limitů v kritériu společném pro všechny výzvy obecně ...

- 4.43 NKÚ prověřoval, zda MMR ověřuje v rámci kontroly způsobilosti výdajů v projektech i dodržování výdajových limitů stanovených pro financování vymezených aktivit a opatření.
- 4.44 MMR nastavilo v kontrolních listech kritéria pro ověření dodržování limitů obecně, a to za účelem univerzálního použití kontrolních listů v rámci všech výzev IROP. Kontrolní list odkazuje na příslušnou výzvu, resp. na jednu z jejích příloh, kde jsou konkrétní limity pro ověření stanoveny.

... a nezavedlo v kontrolních listech k ověření způsobilosti výdajů kritéria k výdajovým položkám spadajícím do různých částí projektu

- 4.45 Kontrolní listy pro ověření způsobilosti výdajů neuvádějí kritéria k ověření správného zařazení prvků mobiliáře do příslušné části projektu dle pravidel, které MMR stanovilo v závazné dokumentaci pro žadatele a příjemce. Poskytovatel správnost zahrnutí vykazovaných výdajů do příslušné části projektu ani neověřuje, což mělo dopad na způsobilost výdajů u jednoho z projektů kontrolního vzorku (viz bod 4.59 tohoto kontrolního závěru a příklad č. 2).
- 4.46 Způsobilost konkrétních výdajů v doprovodné části projektu, kde byl stanoven limit 10 % z celkových způsobilých výdajů, MMR rovněž u výdajových položek neověřuje a nenastavilo konkrétní kritéria k ověření správného zařazení mobiliářových prvků do příslušné výdajové části projektu. Příjemci tak v žádostech o platbu mohou stanovovat výši způsobilých výdajů pro doprovodnou část projektu dopočtem do vyčerpání stanoveného 10% limitu, aniž by k nim museli přiřazovat konkrétní prvky mobiliáře.

→ MMR nestanovilo maximální částky dotace z IROP pro pořízení mobiliářů

- 4.47 NKÚ zjistil, že MMR stanovilo procentuální limit pro pořízení mobiliáře v rámci výdajů v doprovodné části projektu ve výši 10 % z celkových způsobilých výdajů, avšak nestanovilo pro toto vybavení žádné maximální částky. Způsobilé výdaje na pořízení mobiliáře se solárními prvky v rámci hlavní části projektu MMR nijak neomezilo. To umožňuje příjemcům zejména u finančně náročnějších projektů pořizovat z dotačních prostředků IROP i vybavení s vyšší pořizovací cenou, které není potřeba pro naplnění účelu a cílů projektu (viz bod 4.58 tohoto kontrolního závěru a příklad č. 1).

B) Kontrola u příjemců podpory

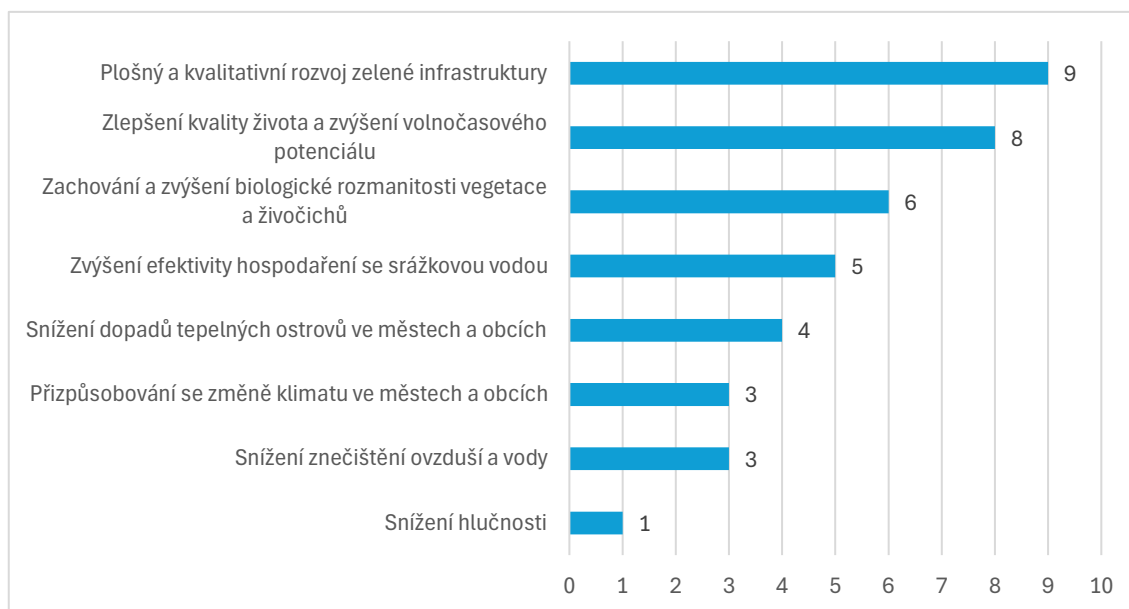
- 4.48 NKÚ u vybraných příjemců podpory kontroloval, zda své projekty realizovali v souladu s právními předpisy a pravidly programu. Kontrolou bylo ověřováno, zda příjemci realizací projektů dosáhli deklarovaných cílů a zda jimi realizované projekty přispěly k naplnění definovaných potřeb a řešení identifikovaných problémů.
- 4.49 Pro projekty, podpořené v rámci SC 2.2, byly na národní úrovni identifikovány hlavní problémové oblasti, které je potřeba řešit a zároveň i očekávané přínosy k plnění tohoto specifického cíle:
- nevyhovující prostředí měst a absence kvalitních a funkčních prvků zelené infrastruktury jako součásti staveb krajinářské architektury ve veřejném prostranství měst a obcí;

- vysoký podíl ploch se zpevněným, nepropustným povrchem bez souvisejícího hospodaření a nakládání se srážkovou vodou;
- vzájemná funkční nepochybnost existujících prvků vegetace v sídlech a zhoršující se podmínky pro přírodní složku ve veřejných prostranstvích jako důsledek předchozího nekoncepčního rozvoje a nedostatečné údržby sídelní zeleně a veřejných prostranství;
- nevyužívané prostory a plochy v urbanizovaném území vhodné k vytvoření kvalitního veřejného prostranství se záměrným a funkčním systémem zelené infrastruktury;
- neuspokojivý volnočasový potenciál veřejných prostranství zejména ve větších městech;
- znečištění ovzduší nebezpečné pro zdraví lidí;
- hluk ve veřejném prostranství;
- nedostatek vody a špatné hospodaření se srážkovou vodou.

4.50 NKÚ na základním vzorku projektů ověřil, že příjemci se zavázali realizací svých projektů řešit šest z osmi identifikovaných problémových oblastí³⁸. Jeden z projektů, jehož realizace přispěla k řešení šesti problémových oblastí a který naplňuje očekávané přínosy pro tento typ opatření podporovaný ze SC 2.2, NKÚ vyhodnotil jako příklad dobré praxe.

4.51 Řešením vybraných hlavních problémových oblastí mělo u příjemců dojít k některému z očekávaných přínosů naplnění SC 2.2, které jsou vyjmenovány v PD IROP. Informaci o tom, jaké přínosy podporovaných opatření příjemci očekávali v kontrolovaných projektech, přináší graf č. 2.

Graf č. 2: Zastoupení očekávaných přínosů podporovaných opatření v projektech



Zdroj: vypracoval NKÚ z dokumentace kontrolovaných projektů.

4.52 NKÚ ověřil u projektů ze základního vzorku konkrétní změny, ke kterým u příjemců realizací projektů došlo. Např. zlepšení kvality života a zvýšení volnočasového potenciálu

³⁸ Příjemci neřešili oblast znečištění ovzduší nebezpečné pro zdraví lidí a hluk ve veřejném prostranství. Tyto problémové oblasti není možné okamžitě vyřešit realizací projektu; dopad projektů na tyto oblasti bude možné sledovat až v dlouhodobém horizontu (např. až dostatečně vzroste zasazená vegetace).

spočívalo ve vytvoření nového VP k relaxaci, odpočinku a aktivnímu trávení volného času s osazením nových prvků mobiliáře, zachování a zvýšení biologické rozmanitosti ve výsadbě nových stromů³⁹, keřů nebo trvalkových záhonů, zvýšení efektivity hospodaření se srážkovou vodou ve vytváření nových vodních prvků nebo zabudování retenčních či akumulačních nádrží. Fotografie revitalizovaných a nově vybudovaných prostranství u kontrolovaných projektů jsou uvedeny v příloze č. 3 tohoto kontrolního závěru.

- 4.53 NKÚ zjistil, že u většiny kontrolovaných projektů, kde příjemci realizovali obnovu stávajícího VP, docházelo také k odstranění části nevyhovující vegetace⁴⁰ před novou výsadbou zeleně. NKÚ nezjistil případy, kdy by kácení původní vegetace převyšovalo svým rozsahem novou výsadbu. NKÚ při kontrole projektů ověřil, že většina příjemců by měla v době udržitelnosti projektu zajišťovat systematickou péči o zeleň a její pravidelnou údržbu v rámci svého rozpočtu nebo prostřednictvím svých příspěvkových organizací, popř. na základě smlouvy na dodávku služeb.
- 4.54 U všech kontrolovaných projektů NKÚ vyhodnotil vynaložené prostředky jako účelné. Dílčí nedostatky byly zjištěny především v oblasti způsobilosti výdajů (porušení podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace, v oblasti dodržování požadavků zákona o zadávání veřejných zakázek⁴¹ a v oblasti zveřejňování informací v příslušných registrech.

→ Výdaje na pořízení mobiliáře

- 4.55 Pro projekty podpořené ze SC 2.2 vymezilo MMR přímé výdaje a nepřímé, tzv. paušální náklady, jejichž výši stanovilo paušální sazbou 7 %. Přímé výdaje jsou rozděleny na přímé výdaje na hlavní část projektu a přímé výdaje na doprovodnou část projektu.
- 4.56 Mezi přímé výdaje na hlavní část projektu patří kromě pořízení staveb, stavebních úprav, zemních prací a dalších investic ve vazbě na zelenou infrastrukturu také např. prvky na podporu biodiverzity⁴², výsadba a úprava vegetace, přístřešky, altány a zastávky se zelenou střechou nebo fotovoltaickými panely, mobiliář, který obsahuje solární prvky (např. lavičky), a další, vyjmenované ve *Specifických pravidlech pro žadatele a příjemce* (dále také „SPŽP“).
- 4.57 Mezi přímé výdaje na doprovodnou část projektu naopak patří mobiliář bez solárních prvků (např. stojany na kola, lavičky, odpadkové koše, herní prvky), altány a přístřešky bez zelených střech nebo fotovoltaických panelů, sítě technické infrastruktury, investice vyvolané stavbou a další vyjmenované ve SPŽP. MMR pro ně stanovilo limit výdajů ve výši 10 % celkových způsobilých výdajů.
- 4.58 Výše výdajů na mobiliář, resp. jeho jednotlivé prvky, (z hlavní i doprovodné části projektu), nebyla ze strany MMR nijak omezena. NKÚ zjistil u jednoho z kontrolovaných projektů i nákup nadstandardních prvků mobiliáře (solární prvky s vyspělejší technologií)

³⁹ Podle specifických kritérií přijatelnosti musí omezit kácení dřevin na nezbytně nutnou míru.

⁴⁰ Kácení narušených dřevin v projektech bylo realizováno zejména z důvodu jejich špatného zdravotního či pěstebního stavu (příliš rozrostlé, nemocné, slabé a suché) a výrazně snížené provozní bezpečnosti. Dalším důvodem byla jejich předchozí nekonceptní výsadba, popř. nevhodný sortiment dřevin, nebo jejich neuspokojivý stav v důsledku nedostatečné nebo nevhodné péče.

⁴¹ Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

⁴² Například ptačí a netopýří budky, umělá broukoviště, pítka, krmítka, útočiště pro hmyz, plazy nebo obojživelníky.

s vyšší pořizovací cenou, přestože se jednalo o cenu obvyklou, viz příklad č. 1. NKÚ nepovažuje za vhodné, aby takové prvky mobiliáře byly podporovány z dotace IROP, a doporučuje, aby obce financovaly podobné vybavení z vlastních prostředků.

Příklad č. 1: Pořízení nadstandardních prvků mobiliáře s vyšší pořizovací cenou

Příjemce realizující projekt 4122 pořídil různé prvky mobiliáře, které zahrnul jak do hlavní, tak do doprovodné části projektu. Do výdajů na hlavní část projektu příjemce mj. zahrnul v souladu s pravidly programu i výdaje za pořízení dvou laviček se solárními prvky (tzv. solární nabíjecí lavičky) v celkové výši 401 360 Kč.

Ačkoli příjemce neporušil žádná závazná pravidla či ustanovení, NKÚ konstatuje, že takové **nadstandardní prvky mobiliáře nebyly potřebné pro naplnění účelu a cíle projektu a mohly být financovány z vlastních prostředků obce**. Ukázka lavičky se solárními prvky je součástí přílohy č. 4 tohoto kontrolního závěru.

- 4.59 U jednoho z kontrolovaných projektů NKÚ identifikoval výdaje za herní mobiliář, které příjemce nesprávně zahrnul do přímých výdajů na hlavní část projektu, přestože nenaplněly znaky těchto výdajů (solární prvky), tudíž měly být součástí doprovodné části projektu, kde byl stanoven pro takové výdaje 10% limit. Příjemce by se již do stanoveného limitu nevešel, viz příklad č. 2.

Příklad č. 2: Chybné zahrnutí výdajů do přímých výdajů na hlavní část projektu

Příjemce realizující projekt 4079 zahrnul do přímých výdajů na hlavní část projektu i výdaje ve výši 1 332 423 Kč na stavební objekt „dětské hřiště“, které sestávají z nákladů na pořízení jedenácti běžných herních prvků, včetně jejich dopravy. Výdaje na ně vynaložené nespádají dle pravidel stanovených MMR do hlavní části projektu, nýbrž do doprovodné části. Tam však příjemce zahrnul také další mobiliářové vybavení (pergolu), čímž vyčerpal 10% limit. **Výdaje za herní prvky příjemce uplatnil v hlavní části projektu nesprávně.**

- 4.60 Nejčastěji pořizovanými prvky mobiliáře v rámci kontrolovaných projektů byly odpadkové koše, informační tabule, stínící prvky, herní prvky, pítka a mlžítka, dále lehátka a v hojném počtu lavičky. Příklady a cenové škály pořizovaných různých typů laviček jsou uvedeny v příloze č. 4 tohoto kontrolního závěru⁴³.

→ Zachování účelu dotace po celou dobu udržitelnosti

- 4.61 Závazné podmínky rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále také „RoPD“) stanovují příjemcům povinnost zachovat majetek, získaný z dotace (byť i jen částečně), případně ho z vlastních zdrojů pořídit opětovně, a to ve stejné nebo vyšší kvalitě. Mezi takto pořízený majetek, nezbytný k zajištění souladu projektu s podporovanou aktivitou a k naplnění účelu, patří podle SPŽP i výsadba a údržba vegetace. NKÚ při kontrole projektu, který byl v době udržitelnosti, zjistil jeden případ chybějící části vegetace pořízené z dotace IROP. Příjemce chybějící část nahradil v průběhu kontroly NKÚ.

⁴³ Cenové škály u pořizovaných prvků mobiliáře mapoval také například slovenský Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky ve zprávě o výsledku kontroly 2023 „[Zelená infrastruktúra v mestách a obciach](#)“, která byla zaměřena na budování prvků zelené infrastruktury a zajištění udržitelnosti projektů.

→ **Porušení pravidel při zadávání veřejných zakázek**

- 4.62 SPŽP, RoPD a podmínky RoPD stanoví příjemci povinnost postupovat při zadávání veřejných zakázek mj. podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, nebo v souladu s metodickým pokynem pro oblast zadávání zakázek.
- 4.63 NKÚ zaznamenal u kontrolovaných projektů několik případů porušení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. V jednom případě se jednalo o nedodržení zásady transparentnosti.
- 4.64 Další porušení se týkala případů, kdy příjemce pozdě zveřejnil nebo vůbec nezveřejnil dokumenty související s veřejnou zakázkou na profilu zadavatele ve *Věstníku veřejných zakázek* nebo v registru smluv.
- 4.65 V jednom případě NKÚ zjistil, že příjemce v roli objednatele zadal zhotoviteli prací nad rámec uzavřené smlouvy ještě dvě objednávky, jimiž byl předmět smlouvy doplněn o vícepráce. O těchto změnách příjemce neinformoval poskytovatele dotace, pouze objednávky vložil v rámci vyúčtování žádosti o platbu do MS2021+. Poskytovatele dotace příjemce o změnách informoval až na základě kontroly NKÚ.

→ **NKÚ zjistil u příjemců ve třech případech skutečnosti nasvědčující porušení rozpočtové kázně.**

- 4.66 V jednom případě příjemce nedodržel lhůtu pro zveřejnění smlouvy včetně jejích změn a dodatků, a tím zároveň nedodržel zásadu transparentnosti podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Ve druhém případě příjemce nezachoval část majetku získaného z dotace. Ve třetím případě příjemce zahrnul mezi výdaje na hlavní část projektu i výdaje, které tam svým charakterem nepatřily, viz příklad č. 2. Finanční významnost zjištěných nedostatků představuje 1 % z částky kontrolovaného objemu za projekty základního kontrolního vzorku.

Seznam zkratk

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
Centrum	Centrum pro regionální rozvoj České republiky
CLLD	komunitně vedený místní rozvoj
ČR	Česká republika
EU	Evropská unie
EFRR	Evropský fond pro regionální rozvoj
IROP	<i>Integrovaný regionální operační program</i>
ITI	integrované územní investice
MAS	místní akční skupiny
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MS2021+	monitorovací systém pro období 2021–2027
MV	monitorovací výbor
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
OM IROP	dokument <i>Operační manuál IROP</i>
OÚ	obecní úřad
PD IROP	programový dokument IROP
RoPD	rozhodnutí o poskytnutí dotace
ŘO IROP	řídící orgán IROP
SC	specifický cíl
SDP	specifické datové položky
SPŽP	Specifická pravidla pro žadatele a příjemce
SR	státní rozpočet
VP	veřejná prostranství
VRR	více rozvinuté regiony

Seznam příloh

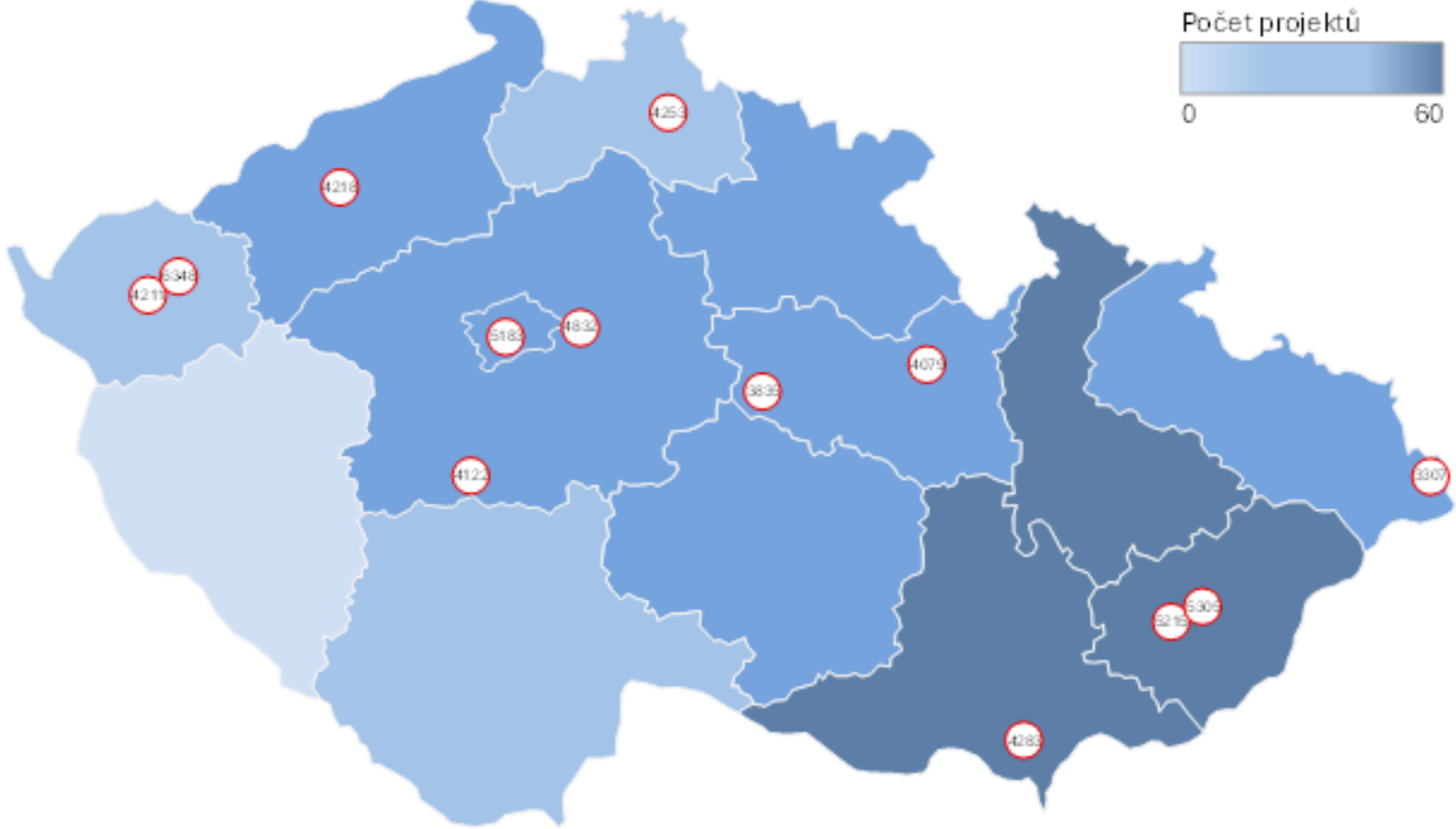
- Příloha č. 1: Přehled kontrolovaných projektů – finanční údaje
- Příloha č. 2: Mapa pokrytí podporou z SC 2.2 a 5.1 IROP
- Příloha č. 3: Fotodokumentace prověřených projektů realizovaných s podporou z IROP (stav po realizaci)
- Příloha č. 4: Příklady pořizovaného mobiliáře ve fotodokumentaci (lavičky)

Příloha č. 1

Zkrácené číslo projektu	Registrační číslo projektu dle MS2021+	Název projektu	Příjemce	Schválená dotace – část EU (dle RoPD)	Schválená dotace – část SR (dle RoPD)	Proplacená dotace – část EU	Proplacená dotace – část SR	Proplacená dotace – EU a SR celkem
4079	CZ.06.02.02/00/22_063/0004079	Revitalizace parku u Roškotova divadla	Město Ústí nad Orlicí	29 461 011,79	0,00	29 461 011,79	0,00	29 461 011,79
4122	CZ.06.02.02/00/22_064/0004122	Povodňový park Kamýk nad Vltavou	Obec Kamýk nad Vltavou	69 999 999,99	15 000 000,00	51 690 907,46	11 076 623,04	62 767 530,50
4283	CZ.06.02.02/00/22_064/0004283	Rekonstrukce Masarykova náměstí v Podivíně – I. etapa	Město Podivín	3 555 647,02	761 924,36	3 545 685,84	759 789,83	4 305 475,67
5183	CZ.06.02.02/00/22_065/0005183	Regenerace Nedvědova náměstí Praha 4	Městská část Praha 4	3 938 315,14	984 578,79	2 370 628,02	592 657,01	2 963 285,03
3307	CZ.06.02.02/00/23_077/0003307	Bystřický park	Obec Bystřice	10 356 576,26	0,00	9 405 187,19	0,00	9 405 187,19
4218	CZ.06.02.02/00/23_077/0004218	Znovuzrození parku Střed v Mostě	Statutární město Most	34 334 928,15	0,00	32 440 636,11	0,00	32 440 636,11
4253	CZ.06.02.02/00/23_077/0004253	Revitalizace sídliště Šumava v Jablonci nad Nisou – 3. etapa	Statutární město Jablonec nad Nisou	3 205 384,77	0,00	3 205 384,77	0,00	3 205 384,77
5215	CZ.06.02.02/00/23_077/0005215	Otrokovice – regenerace panelového sídliště Trávníky – II. etapa	Město Otrokovice	7 395 000,00	0,00	7 395 000,00	0,00	7 395 000,00
5305	CZ.06.02.02/00/23_077/0005305	Parčík u Sokolovny ve Zlíně-Malenovicích	Statutární město Zlín	3 726 653,28	0,00	3 377 248,82	0,00	3 377 248,82
6348	CZ.06.02.02/00/23_077/0006348	Karlovy Vary, Náplavka řeky Ohře	Statutární město Karlovy Vary	35 167 232,65	0,00	28 006 343,20	0,00	28 006 343,20
3835	CZ.06.05.01/00/23_073/0003835	Úprava terasy před nákupním střediskem	Obec Prachovice	4 624 678,76	0,00	4 067 155,45	0,00	4 067 155,45
4211	CZ.06.05.01/00/23_073/0004211	Úpravy veřejného prostranství u bývalého kostela sv. Jana Křtitele	Město Loket	1 184 611,04	0,00	1 145 410,68	0,00	1 145 410,68
4832	CZ.06.05.01/00/23_073/0004832	Úprava nádvoří a zahrady u objektu č.p. 19 – budova OÚ Tuklaty	Obec Tuklaty	2 834 192,37	531 411,07	2 556 310,27	479 308,18	3 035 618,45
				209 784 231,22	17 277 914,22	178 666 909,60	12 908 378,06	191 575 287,66

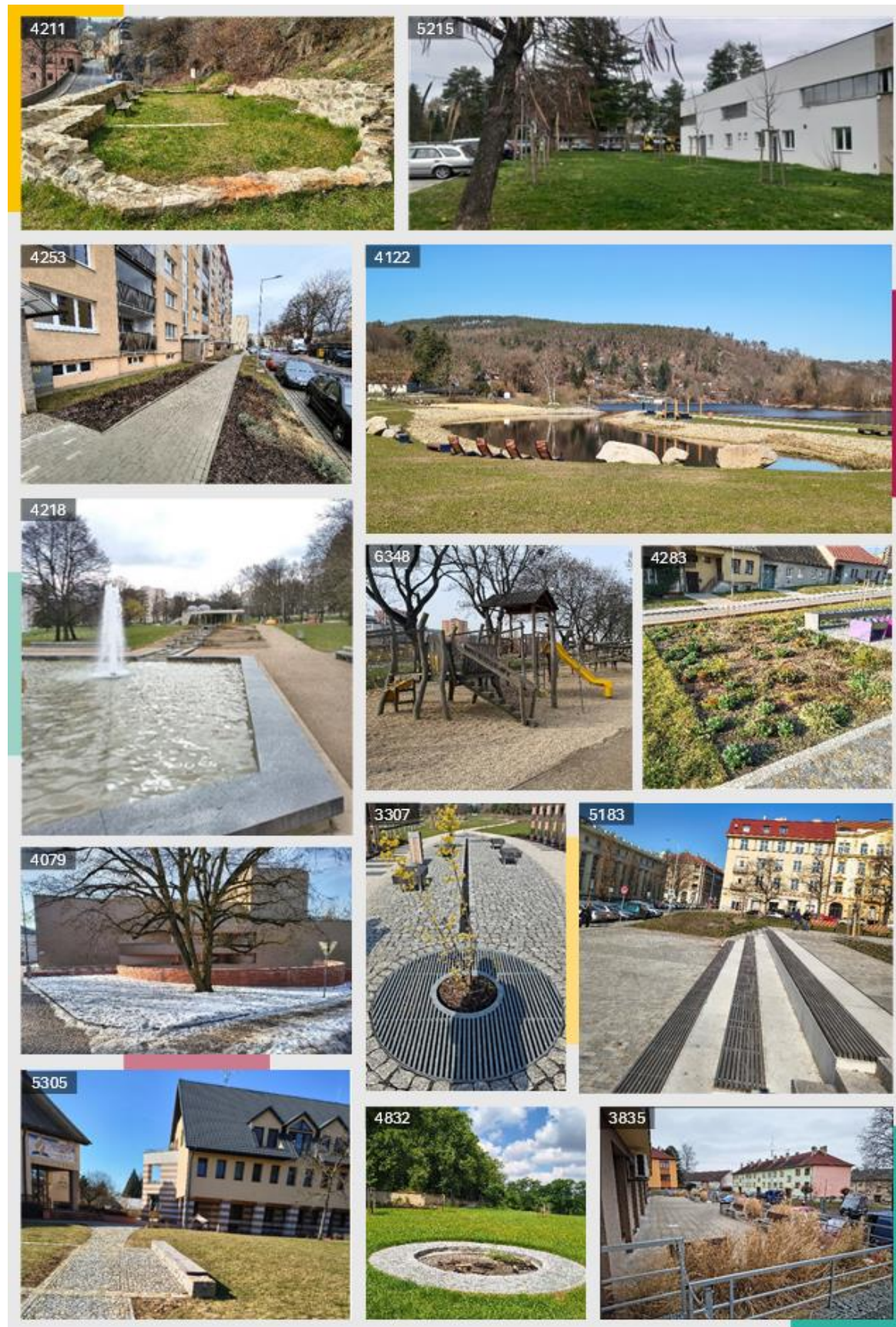
Zdroj: vypracoval NKÚ dle údajů z MS2021+.

Počet žádostí podpořených v rámci SC 2.2 a 5.1 IROP dle krajů – s vyznačením kontrolovaných projektů



4079 – Ústí nad Orlicí, park u Roškotova divadla	5215 – Otrokovice, regenerace sídliště Trávníky
4122 – Kamýk nad Vltavou, povodňový park	5305 – Zlín, parčík u Sokolovny
4283 – Podivín, rekonstrukce Masarykova náměstí	6348 – Karlovy Vary, náplavka řeky Ohře
5183 – Praha 4, regenerace Nedvědova náměstí	3835 – Prachovice, terasa před nákupním střediskem
3307 – Bystřice, Bystřický park	4211 – Loket, úpravy u bývalého kostela sv. Jana Křtitele
4218 – Most, znovuzrození parku Střed	4832 – Tuklaty, úprava nádvoří a zahrady – OÚ Tuklaty

Fotogalerie revitalizovaných a nových veřejných prostranství u kontrolovaných projektů



Zdroj: fotodokumentace pořízená NKÚ v průběhu kontroly.

Cenová škála u laviček pořizovaných z dotace IROP v kontrolovaných projektech

Pořadové číslo	Kategorie	Typ lavičky s popisem	Jednotková cena vč. DPH (v Kč)
1.	Kruhové a půlkruhové lavičky	Lavička půlkruhová parková průměr 5 m lamely z borového dřeva, ocelová konstrukce	12 663,17
2.		Lavička půlkruhová RADIANO vnější průměr 2,9 m dřevěný sedák	60 318,50
3.		Lavička kruhová RADIANO vnější průměr 2,9 m dřevěný sedák	115 918,00
4.	Lavičky s opěrkou, ocel a litina	Lavička ocelová TAURUS dřevěný sedák	14 641,00
5.		Lavička litinová HAD dřevěný sedák	11 313,50
6.		Lavička s opěradlem typ Schönbrunn 2 m litina, sedák dřevo	14 500,00
7.	Jednoduché lavičky	Lavička parková 3 m lamely z borového dřeva, ocelová konstrukce	34 137,63
8.		Lavička dřevěná v délce 2 m sedák z masivních desek a lamel tropické dřevo, ocelová konstrukce	31 258,50
9.		Lavička dřevěná v délce 3 m ocelová konstrukce, sedák z masivních desek a lamel tropické dřevo	53 845,00
10.	Atypické lavičky	Lavička zalomená 6,5 m, bez opěradel, bez područek sedák z masivních desek, ocelová konstrukce	154 232,02
11.		Lavička trojúhelníková 3 m, bez opěradel, bez područek sedák z masivních desek, ocelová konstrukce	197 596,48
12.	Solární lavička	Lavička solární v délce 3 m sedák z bezpečnostního skla, ocelová konstrukce, fotovoltaický panel s dvojitým USB konektorem	200 680,23

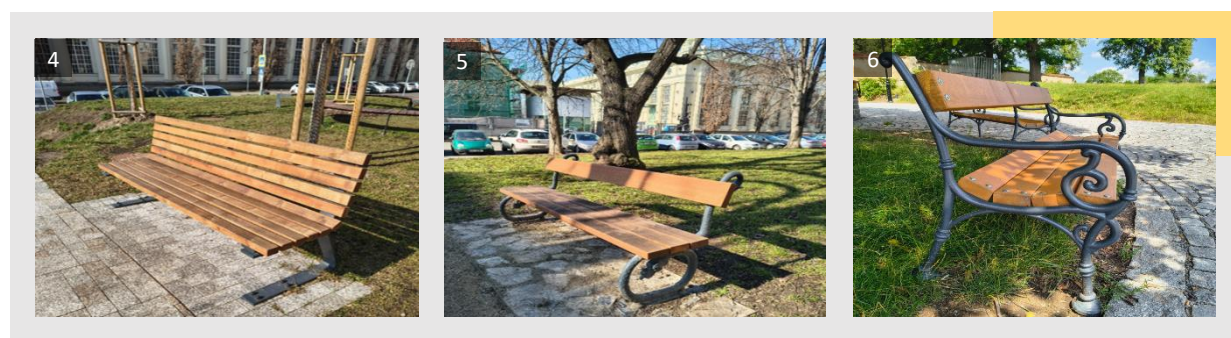
Zdroj: vypracoval NKÚ dle dokumentace kontrolovaných projektů.

Pozn.: Všechny ceny zahrnují montáž, instalaci, popř. dopravu.

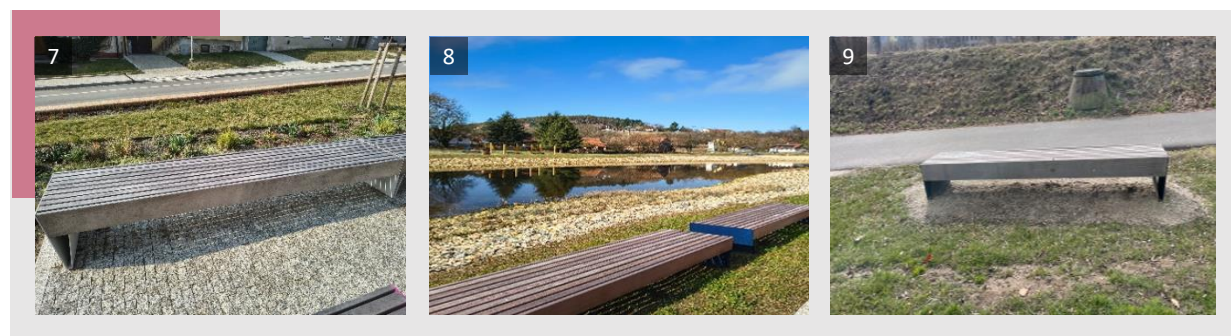
Kruhové a půlkruhové lavičky



Lavičky s opěrkou, ocel a litina



Jednoduché lavice



Atypické lavičky



Solární lavička

