

96/28

Kontrolní závěr z kontroly hospodaření s prostředky státního rozpočtu kapitoly „Ministerstvo práce a sociálních věcí“

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na rok 1996 pod číslem 96/28. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Zdeněk Smělík.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření při čerpání prostředků státního rozpočtu zejména v roce 1996.

Kontrolu provedli v období od října 1996 do dubna 1997 skupiny kontrolujících Odboru zdravotnictví a sociálních věcí NKÚ a Oblastních odborů NKÚ v Brně, Českých Budějovicích, Hradci Králové, Plzni a Ústí nad Labem.

Kontrolovanými osobami byly:

I. Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“).

II. Rozpočtové organizace:

Úřad práce (dále jen „ÚP“) v Blansku, ÚP Brno-město, ÚP v Českých Budějovicích, ÚP v Českém Krumlově, ÚP v Děčíně, ÚP v Hodoníně, ÚP v Hradci Králové, ÚP v Litoměřicích, ÚP v Náchodě, ÚP v Plzni, ÚP v Rychnově nad Kněžnou, ÚP v Tachově, ÚP v Ústí nad Labem,

Inspektorát bezpečnosti práce pro Jihočeský kraj se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „IBP v Českých Budějovicích“),

Inspektorát bezpečnosti práce pro Jihomoravský kraj se sídlem v Brně (dále jen „IBP v Brně“),

Inspektorát bezpečnosti práce pro Severočeský kraj se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „IBP v Ústí nad Labem“),

Inspektorát bezpečnosti práce pro Východočeský kraj se sídlem v Hradci Králové (dále jen „IBP v Hradci Králové“),

Inspektorát bezpečnosti práce pro Západočeský kraj se sídlem v Plzni (dále jen „IBP v Plzni“).

III. Příspěvková organizace:

Agentura pro trh práce a sociální politiku, Praha (dále jen „ATPSP“).

Námítky proti kontrolním protokolům, které podaly kontrolované osoby v 5 případech, byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutími o námítkách.

Odvolání proti rozhodnutí o námítkách, která podaly MPSV, IBP v Hradci Králové a ATPSP, byla vypořádána usneseními Kolegia NKÚ.

K o l e g i u m N K Ú na svém XIV. zasedání dne 23. června 1997

s c h v á l i l o usnesením č. 4/XIV/97
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

Kontrola byla provedena u MPSV, u 18 rozpočtových organizací (vybraných ÚP a IBP) a u příspěvkové organizace ATPSP.

Schválený rozpočet výdajů týkajících se předmětu kontroly na rok 1996 celkem činil (v tis. Kč):

| | výdaje celkem |
|---|------------------|
| - vlastní MPSV | 1 572 510 |
| příspěvkové organizace (příspěvek na činnost) 22 923 | |
| - ÚP | 3 889 982 |
| - IBP | 106 157 |
| celkem | 5 568 649 |

Schválený rozpočet neinvestičních a investičních prostředků na rok 1996 u 20 kontrolovaných osob činil (v tis. Kč):

| | neinvestiční prostředky*) | investiční prostředky |
|----------------------|------------------------------|--------------------------|
| vlastní MPSV | 666 077 | 293 300 |
| ATPSP | 2 340 | 0 |
| 13 kontrolovaných ÚP | 170 195 | 33 649 |
| 5 kontrolovaných IBP | 68 343 | 15 000 |
| celkem | 906 955 | 341 949 |

*) U ATPSP jde o příspěvek na činnost organizace

I. Ministerstvo práce a sociálních věcí porušilo:

A. zákon č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), v ustanovení:

§ 31 odst. 2 písm. e), kde je uvedeno:

Zřizovatel vydá o vzniku organizace zřizovací listinu, která musí obsahovat: ...

e) vymezení majetku, k němuž má organizace právo hospodaření, ... “

O d ů v o d ě n í:

Uvedené ustanovení porušilo MPSV tím, že příspěvkové organizaci ATPSP ve Zřizovací listině ani v Rozhodnutí o změně zřizovací listiny nevymezilo majetek,

ke kterému má ATPSP právo hospodaření. MPSV ve Zřizovací listině pouze uvedlo, že: „Agentura bude používat při své činnosti zejména majetek fondu PHARE a majetek zřizovatele ...“;

B. vyhlášku MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, v ustanoveních:

B.1. § 3 odst. 2 písm. d), kde je mj. uvedeno:

„Jako správce kapitoly ústřední orgán především...

d) usměrňuje a kontroluje hospodaření s rozpočtovými prostředky v rámci kapitoly ...“

O d ů v o d n ě n í:

V rozpočtu na rok 1996 stanovilo MPSV pro ATPSP závazný limit prostředků na platy v částce 1 658 000 Kč. ATPSP vyčerpala za období leden až srpen 1996 prostředky na platy z více než 85 % a za tři čtvrtletí roku 1996 vyčerpala více než 94,4 % jejich ročního rozpisu. Celkové překročení závazného limitu na platy v roce 1996 pak dosáhlo výše 446 000 Kč.

Obdobně již v roce 1995 překročila ATPSP závazný limit prostředků na platy o částku 95 200 Kč a byl jí určen dodatkový odvod 385 672 Kč.

MPSV nepřihlédlo k negativnímu vývoji plnění závazně stanoveného ukazatele v průběhu roku a i za této situace navrhlo vedoucímu pracovníkovi organizace v září 1996 mimořádnou odměnu ve výši 20 000 Kč, která byla vyplacena z prostředků na platy ATPSP;

B.2. § 30 odst. 2, kde je mj. uvedeno:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb; ... a to v mezích závazných ukazatelů a v souladu s věcným plněním.“

O d ů v o d n ě n í:

a) V „Dílčí obchodní smlouvě č. 6“, uzavřené mezi MPSV a firmou Compaq Computer, s. r. o., dne 4. 4. 1995 na dodávku technického vybavení pro prototyping, testování včetně doškolování, byla dohodnuta platební podmínka: „Faktury za dodávky budou předkládány k úhradě MPSV postupně, a to vždy po uskutečnění kompletní jednotlivé dodávky a instalace.“

Dne 7. 6. 1995 proplatilo MPSV z investičních prostředků roku 1995 za dodávku výpočetní techniky k doškolování jako doplatek částku 54 208 635 Kč. Podle dodacích listů bylo však zjištěno, že část vý-

početní techniky v celkové hodnotě 14 434 988 Kč byla dodávána postupně až v období od 15. 6. 1995 do 14. 8. 1995.

b) V „Dílčí obchodní smlouvě č. 8“, uzavřené mezi MPSV a firmou Compaq Computer, s. r. o., dne 30. 6. 1995 na dodávku technického vybavení informačního systému státní sociální podpory (dále jen „IS SSP“), byla dohodnuta platební podmínka: „První část doplatku ... uhradí proti fakturám, vystaveným s datem předávacího protokolu jednotlivých pracovišť ... po úspěšně provedených instalacích a provozních zkouškách ...“

Dne 1. 8. 1995 proplatilo MPSV z investičních prostředků roku 1995 za dodávku výpočetní techniky pro IS SSP částku 7 069 928 Kč jako doplatek ceny. Podle dodacích listů výpočetní technika v hodnotě 5 424 974 Kč byla dodávána postupně až po uhrazení faktury v období od 18. 8. 1995 do 29. 12. 1995;

C. zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v ustanovení:

§ 30 odst. 2, kde je mj. uvedeno:

„Fyzickou inventuru hmotného majetku, kterou nelze provést ke dni účetní závěrky, lze provádět v průběhu posledních tří měsíců účetního období, popřípadě v prvním měsíci následujícího účetního období.“

O d ů v o d n ě n í:

Podle Instrukce č. 1/1994, vydané náměstkem ministra MPSV dne 15. 11. 1994, byla provedena fyzická inventura hmotného investičního majetku ve dnech 21. 4. až 30. 4. 1995. Fyzický stav byl porovnán s účetním stavem ke dni 31. 5. 1995.

Takto provedená inventura byla v rozporu s výše uvedeným předpisem;

D. zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996, v ustanoveních:

§ 3 odst. 1 a 3, kde je uvedeno:

„K uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhlášenou zadavatelem obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. Při obchodní veřejné soutěži postupuje zadavatel podle obchodního zákoníku, pokud tento zákon nestanoví jinak.“

„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.“,

když v ustanoveních § 50 odst. 1 písm. b) téhož zákona je uvedeno:

„Uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zasláné zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky se připouští v případě ...“

b) specializované veřejné zakázky v případech, kdy plnění veřejné zakázky může poskytnout jediný zájemce o veřejnou zakázku; ...“

O d ů v o d n ě n í:

MPSV uzavřelo s firmou OKsystem, s. r. o., dne 19. 7. 1996 dodatek č. 3, kterým navázalo na obchodní smlouvu o vytvoření programového vybavení z června 1993. Předmětem dodatku č. 3 však na rozdíl od obchodní smlouvy z roku 1993 byla mj. dodávka a údržba databázového systému Oracle7 s termínem plnění do konce roku 1996 v ceně 50 809 000 Kč s tím, že 24 950 000 Kč z této ceny bude hrazeno až z rozpočtu roku 1997. Úhrada celé ceny byla však provedena do 4. 11. 1996 z rozpočtu roku 1996.

MPSV tedy zadalo veřejnou zakázku pouze na podkladě písemné výzvy zasláné zadavatelem jednomu zájemci na místo řádné veřejné soutěže. Přitom však se nejednalo o zakázku, jejíž plnění by mohl poskytnout pouze jediný zájemce.

Za tuto veřejnou zakázku, na kterou byla uzavřena smlouva v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, byla z rozpočtu roku 1996 uhrazena celková částka 50 809 000 Kč.

II. Rozpočtové organizace porušily:

A. zákon č. 576/1990 Sb. v ustanoveních:

A.1. § 5 odst. 2, kde je mj. uvedeno:

„Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují účelové dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky.“

když v Zásadách pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu pro pořizování investičního majetku, vydaných ve Finančním zpravodaji č. 4/1994 pod č. j. 113/1 679/1994, v ustanovení čl. 2 odst. 4 je uvedeno:

„Při pořizování investičního majetku s účastí investičních výdajů státního rozpočtu mohou právnické a fyzické osoby poskytovat zálohy zhotovitelům díla (podle § 546 zák. č. 513/91 Sb., Obchodní zákoník) a to do výše 10 % z objemu investičních výdajů stanovených pro každý rok výstavby. Za tyto zálohy bude v tomtéž roce provedeno věcné plnění, tj. zúčtování za provedené práce a dodávky (na podkladě zjišťovacích protokolů ap.), vystaven doklad o úhradě jako podklad pro dílčí plnění ve smyslu zák. č. 588/92 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.“

O d ů v o d n ě n í:

ÚP v Plzni v lednu 1996 ukončil investiční akci “Výstavba společné budovy 3 úřadů práce v Plzni“, realizovanou od roku 1994. Investiční výdaje na tuto akci

byly plně kryty systémovou dotací ze státního rozpočtu poskytnutou zřizovatelem. Celkové investiční náklady byly stanoveny ve výši 70 mil. Kč. Podle rozpočtu ÚP pro rok 1994 byly stanoveny na tuto akci investiční prostředky v celkové výši 11 050 000 Kč (na rekonstrukci 9 028 000 Kč a na předprojektovou a projektovou dokumentaci 2 022 000 Kč). ÚP mohl dle citovaných Zásad poskytnout dodavateli stavebních prací zálohu v max. výši 10 % z 9 028 000 Kč, tj. 902 800 Kč. Ve skutečnosti byla dne 3. 11. 1994 poskytnuta dodavateli záloha ve výši 1 450 000 Kč, přitom nebylo v témže roce provedeno za tuto zálohu věcné plnění, a tedy ani vyúčtování za provedené práce. Dodavatelem byly v listopadu a prosinci 1994 realizovány stavební práce v celkové částce 5 637 013 Kč, které odběratel uhradil bez odečtení zálohy. Vyúčtování zálohy poskytnuté v roce 1994 bylo provedeno až v konečné faktuře ze dne 21. 12. 1995;

A.2. § 11 odst. 1, kde je mj. uvedeno:

„Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze ... k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny.“

dále vyhlášku MF ČR č. 205/1991 Sb. v ustanovení § 30 odst. 2 (citace viz bod I.B.2.),

dále zákon č. 563/1991 Sb. v ustanovení § 4 odst. 2, kde je mj. uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování ..., které stanoví federální ministerstvo financí a vyhláší je oznámením o jejich vydání ve Sbírce zákonů.“

a opatření FMF č. j. V/20 530/1992, kterým se stanoví účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, ve znění pozdějších opatření MF, je v příloze č. 2 mj. uvedeno:

Účtová třída 0 - Investiční majetek

„Čl. I - Investiční majetek ...

(5) *Hmotným investičním majetkem se rozumějí ...*

b) samostatné movité věci, popř. soubory movitých věcí se samostatným technickoekonomickým určením, jejichž ocenění je vyšší než 20 000 Kč a doba použitelnosti delší než jeden rok; ...

(9) *V účtové třídě 0 - Investiční majetek účtuje účetní jednotka*

a) o majetku, ke kterému má právo vlastnické nebo právo hospodaření, pokud však nejde o majetek uvedený v písm. b) a c), ...

c) která je nájemcem, o technickém zhodnocení ...

Čl. III - Ocenění investičního majetku ...

(5) *Ocenění hmotného investičního majetku se zvyšší o výdaje na dokončené technické zhodnocení, pokud podle smlouvy nebude technické zhodnocení odpisovat nájemce.*

Pokud technické zhodnocení nepřevyší částku 20 000 Kč hradí tento výdaj rozpočtová nebo příspěvková organizace vždy jako neinvestiční výdaj. Tento výdaj zaúčtuje

- rozpočtová organizace na vrub účtu 400 - Náklady rozpočtových organizací nebo účtu 410 - Materiální náklady, ...

**Čl. XI - Analytická evidence investičního majetku
(1) Analytickou evidenci vede ...**

c) nájemce odděleně za majetek uvedený v článku I, odst. 9, písm. b) a c).“

O d ů v o d n ě n í:

Níže uvedené ÚP nedodržely v roce 1996 postupy účtování:

ÚP Brno-město tím, že

- pořídil 3 movité věci v cenách vyšších než 20 000 Kč a účtoval o nich na účtu 028 - Drobný hmotný investiční majetek. Výdaje v celkové výši 88 745 Kč hradil z neinvestičních prostředků;
- zvýšil hodnotu hmotného investičního majetku (dále jen „HIM“) počítačů o technické zhodnocení, které u jednotlivých počítačů nepřevyšilo částku 20 000 Kč a výdaje v částce 47 412 Kč hradil nesprávně z investičních prostředků;
- nezvýšil hodnotu své budovy v Brně, Křenová ulice, o technické zhodnocení ve výši 87 654 Kč;
- stejně tak nezvýšil v roce 1996 hodnotu své budovy v Brně, Palackého ulice, o technické zhodnocení v ceně 69 557 Kč;

ÚP v Hodoníně tím, že

- nezvýšil hodnotu budovy ÚP v Hodoníně o technické zhodnocení po zabudování sociálního zařízení v ceně 65 905 Kč;
- naopak zvýšil hodnotu HIM o technické zhodnocení počítačů, které u jednotlivých počítačů nepřevyšilo částku 20 000 Kč, a výdaje hradil z investičních prostředků. Z investičních prostředků byla takto použita částka 84 412 Kč, která měla být čerpána z neinvestičních prostředků;

ÚP v Blansku tím, že

- účtoval dodávku a montáž strukturované kabeláže v ceně 591 770 Kč na účtu 022 - Stroje, přístroje a zařízení a dále neúčtoval o technickém zhodnocení budovy najaté od Města Blansko;
- nezvýšil hodnotu serveru na pobočce Boskovice o technické zhodnocení (dodávka a montáž SCSI řadiče, dodávka a montáž pevného disku), přestože celkové zhodnocení serveru tím činilo 33 489 Kč;
- užívá prostory, v nichž sídlí na základě smluv o nájmu nebytových prostor (smlouvy z 5. 1. 1993 a z 12. 8. 1994). Tyto smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou, což znamená, že ÚP může dostat kdykoliv výpověď s povinností

opustit užívané prostory do 3 měsíců od prvního dne měsíce následujícího po doručení výpovědi. Existovala rovněž možnost okamžité výpovědi.

V průběhu užívání najatých prostor ÚP v nich bez vyžádání souhlasu pronajímatele prováděl technické zhodnocení budovy (např. v roce 1994 elektrické zabezpečovací zařízení v ceně 287 570 Kč, v roce 1996 kabeláž v ceně 591 770 Kč) a smluvně nezajistil nárok na jeho úhradu v případě výpovědi;

A.3. § 11 odst. 1 (citace viz bod II.A.2.),

dále vyhlášku MF ČR č. 205/1991 Sb. v ustanovení § 30 odst. 2 (citace viz bod I.B.2.)

a zákon č. 563/1991 Sb. v ustanovení § 25 odst. 4 písm. a), kde je mj. uvedeno:

„Pro účely tohoto zákona se rozumí

a) pořizovací cenou cena, za kterou byl majetek pořízen a náklady s jeho pořízením související ...“

O d ů v o d n ě n í:

ÚP Brno-město nezahrnul do pořizovací ceny automobilu Škoda Felicia výdaje ve výši 11 224 Kč za dodávku a montáž autorádia a tažného zařízení a hradil je z neinvestičních prostředků.

ÚP v Hodoníně nezahrnul do pořizovací ceny počítače výdaje za jeho hardwarové vybavení v celkové ceně 23 990 Kč a hradil je z neinvestičních prostředků;

B. vyhlášku MF ČR č. 205/1991 Sb. v ustanovení § 30 odst. 2, kde je mj. uvedeno:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejehospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb, na opatření zakládající se na právních předpisech a k zajištění nerušeného chodu organizace; ...“

O d ů v o d n ě n í:

ÚP v Blansku v letech 1991 a 1992 uzavřel s firmou ACON dvě smlouvy o nájmu výpočetní techniky. Nájemní vztah byl ukončen až k 24. 5. 1996. Po zavedení nové výpočetní techniky v roce 1994 měl ÚP v té době již zastaralou techniku nadále v nájmu a nehospodárně za ni zaplatil od roku 1995 do ukončení nájmu celkem 83 066 Kč.

ÚP v Plzni v rámci pronájmu stravovacího centra firmě Škoda, Gastro Plzeň, s. r. o., pronajal rovněž veškeré zařízení v celkové pořizovací hodnotě HIM 2 140 762 Kč. Pronájem movitého majetku však byl bezplatný, poněvadž celkové roční nájemné 30 000 Kč

dle předložené kalkulace sestává z nájemného za pronajatou plochu, úhrady elektrické energie, vodného a stočného.

IBP v Hradci Králové výběrovým řízením na stavební úpravy a opravy budovy v Hradci Králové sjednal cenu za provedené práce ve výši 2 604 000 Kč.

V článku 14 Smlouvy o dílo č. 28/96 ze dne 2. 4. 1996, kterou uzavřel IBP v Hradci Králové, bylo mimo jiné uvedeno, že: „*Případně vícepráce nad sjednaný rozsah předmětu díla budou provedeny pouze s předchozím písemným souhlasem objednatele za cenu sjednanou dohodou obou smluvních stran. Tyto práce budou účtovány samostatně za stejných platebních podmínek.*“

IBP písemně neodsouhlasil se zhotovitelem rozpis prací nad rámec smlouvy a tyto nebyly účtovány samostatně. Z rozpočtových prostředků uhradil práce ve výši celkem 678 073 Kč (z toho neprovedené práce představovaly finanční objem 53 037 Kč). Smlouva o dílo nestanovila jednotkové ceny, specifikaci požadovaných prací, výkonů, služeb a dodávek výrobků;

C. zákon č. 563/1991 Sb. v ustanoveních:

C.1. § 4 odst. 2., kde je mj. uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování ...“,

když v opatření FMF č. j. V/20 530/1992, ve znění pozdějších opatření MF, kde je v příloze č. 2 uvedeno:

Účtová třída 0 - Investiční majetek

„Čl. I - Investiční majetek

(1) Investičním majetkem je

a) nehmotný investiční majetek,

b) hmotný investiční majetek, ...

(10) Investičním majetkem nejsou ...

c) drobný nehmotný a hmotný majetek, o kterém účetní jednotka rozhodla, že není investiční majetek; ... Takto vyúčtovaný drobný nehmotný a hmotný majetek se do jeho vyřazení dále eviduje v operativní evidenci ...“

Čl. II - Pořizování investičního majetku

(2) Nehmotným a hmotným investičním majetkem se stávají věci uvedené do užívání ...

(7) Poskytnuté zálohy na

- nehmotný investiční majetek se účtují na vrub účtu 051 - Poskytnuté zálohy na nehmotný investiční majetek a

- hmotný investiční majetek se účtují na vrub účtu 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek ...

(8) Drobný hmotný investiční majetek se vyúčtuje

- na vrub účtu 028 - Drobný hmotný investiční majetek a ve prospěch účtu 901 - Fond inves-

tičního majetku, pokud ho pořizuje rozpočtová organizace ...

Čl. VII - Pořízení hmotných investic

(1) Na účtu 042 - Pořízení hmotných investic se účtuje pořizovaný hmotný investiční majetek do doby jeho uvedení do užívání včetně výdajů spojených s jeho pořizováním ...“

Účtová třída 3 - Zúčtovací vztahy, čl. II - Pohledávky

(5) 315 - Pohledávky za rozpočtové příjmy

Účtují se zde pohledávky z titulu rozpočtových příjmů jak od obyvatelstva, tak i od organizací.“

O d ů v o d n ě n í:

ÚP v Tachově

- v roce 1996 nesprávně účtoval o poskytnuté záloze v celkové výši 84 000 Kč na akci „Plynová kotelna“ na účtu 042 - Pořízení hmotných investic místo na účtu 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek;
- jako pronajímatel nebytových prostor v jím spravovaném objektu neúčtoval v průběhu roku 1996 předpis pohledávek za nájemci ve výši smlouvou stanoveného nájemného na účtu 315 - Pohledávky za rozpočtovými příjmy. K účtování o úhradě služeb došlo až v okamžiku úhrady přímo na příjmový účet organizace.

IBP v Plzni

- jako pronajímatel nebytových prostor neúčtoval v průběhu roku 1996 předpis pohledávky za nájemcem;
- v sestavách výpočetní techniky sloužících k provedení inventarizace majetku k 31. 12. 1996 používal terminologii - základní prostředky, předměty postupné spotřeby a drobné krátkodobé předměty, která není v souladu se současnou účtovou osnovou a postupy účtování;
- v letech 1994 až 1995 účtoval o poskytnutých zálohách v celkové výši 6 450 000 Kč na akci „Výstavba budovy 3 úřadů práce v Plzni“ na účtu 042 - Pořízení hmotných investic místo na účtu 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek. Obdobně v roce 1996 neúčtoval o poskytnutých zálohách na investiční akci „Pojízdné regály do archivu“ ve výši 73 752 Kč a na investiční akci „Automatizovaný systém evidence docházky“ ve výši 24 000 Kč na výše uvedeném účtu, ale přímo na účtu 042 - Pořízení hmotných investic. Až v průběhu kontroly NKÚ bylo provedeno přeúčtování v souladu s postupy účtování;
- vyfakturovanou dodávku 2 ks pevných disků v celkové hodnotě 39 128 Kč uhradil 31. 12. 1996, ale vlastní dodání zboží včetně instalace na ÚP bylo provedeno až 7. 1. 1997. I tak 2 ks pevných disků byly k 31. 12. 96 zaúčtovány na účtu 022 - Hmotný investiční majetek místo na účtu 042 - Pořízení hmotných investic a v rámci inventarizace majetku k 31. 12. 1996 inventarizovány jako technické zhodnocení počítače;

- ÚP jako pronajímatel nebytových prostor (stravovací centrum) neúčtoval v průběhu roku 1996 na účtu 315 - Pohledávky za rozpočtovými příjmy. K účtování o nájemném docházelo až v okamžiku jeho úhrady přímo na účtu 235 - Příjmový účet rozpočtových organizací, souvztažně k účtu 205 - Vyúčtování rozpočtových příjmů.

ÚP v Českém Krumlově porušil uvedená ustanovení tím, že neúčtoval o anténě včetně příslušenství v hodnotě 12 004 Kč.

IBP v Českých Budějovicích zařadil nesprávně do pořizovací ceny HIM Unixový server i drobný nehmotný investiční majetek v celkové hodnotě 12 560 Kč a 2 položky výpočetního systému v celkové ceně 12 897 Kč, které nejsou součástí laserové tiskárny, přičemž se rovněž jedná o drobný nehmotný investiční majetek.

ÚP v Českých Budějovicích, ÚP v Českém Krumlově, ÚP v Litoměřicích, ÚP v Rychnově nad Kněžnou, ÚP v Náchodě a ÚP v Hodoníně neoprávněně účtovaly o pozemcích na účtu 021 - Budovy, haly a stavby místo na účtu 031 - Pozemky. V případě ÚP v Českých Budějovicích jde o pozemek v ceně 110 421 Kč, ÚP v Českém Krumlově o neoceněný pozemek s výměrou 3 464 m², u ÚP v Litoměřicích o neoceněné pozemky s celkovou výměrou 721 m², u ÚP v Rychnově nad Kněžnou o pozemky s celkovou výměrou 2 313 m² v ceně 49 359 Kčs, u ÚP v Náchodě o pozemek s výměrou 1 619 m² v ceně 242 850 Kč a u ÚP v Hodoníně o pozemek s výměrou 376 m², který má podle znaleckého posudku cenu 43 040 Kč;

C.2. § 4 odst. 2 a § 7 odst. 1, kde je mj. uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účetní osnovy a postupy účtování ..., které stanoví federální ministerstvo financí a vyhláší je oznámením o jejich vydání ve Sbírce zákonů.“

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

dále v ustanovení § 29 odst. 1, kde je uvedeno:

„Účetní jednotky inventarizací ověřují ke dni řádné a mimořádné účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti.“

a opatření FMF č. j. V/20 530/1992, ve znění pozdějších opatření MF, kde je v příloze č. 2 mj. uvedeno:

Účtová třída 0 - Investiční majetek

„Čl. I - Investiční majetek ...

(10) Investičním majetkem nejsou ...

c) drobný nehmotný a hmotný majetek, o kterém účetní jednotka rozhodla, že není investiční majetek; ... Takto vyúčtovaný drobný nehmotný a hmotný majetek se do jeho vyřazení dále eviduje v operativní evidenci ...

Čl. XI - Analytická evidence investičního majetku

(1) Analytickou evidenci vede

a) účetní jednotka podle jednotlivých složek investičního majetku. ...

(2) Analytická evidence podle jednotlivých složek nehmotného a hmotného investičního majetku slouží k jeho identifikaci, zejména obsahuje název nebo popis majetku, popř. číselné označení, datum jeho pořízení a uvedení do užívání, datum zaúčtování na účet účtové skupiny 01, 02 a 03, ocenění ...“

O d ů v o d n ě n í:

Níže uvedené kontrolované osoby nedodržely postupy účtování:

ÚP Brno-město tím, že o drobném hmotném investičním majetku (dále jen „DHIM“) v pořizovací ceně od 500 do 5 000 Kč účtoval na účtu 029 - Ostatní hmotný investiční majetek místo na účtu 028 - Drobný hmotný investiční majetek a zúčtoval dodávku informační tabule v pořizovací ceně 10 519 Kč do nákladů, přestože se tak rozhodl účtovat o DHIM dle vnitřní směrnice;

ÚP v Hodoníně tím, že v inventurním soupisu HIM k 31. 12. 1996 nerozlišoval, zda jde o pozemky, stavby či jiný hmotný investiční majetek. V inventurním soupisu HIM byly zařazeny pořízené investice, účetně evidované k 31. 12. 1996 na účtu 042 - Pořízení hmotných investic v hodnotě 1 811 798 Kč (rozvaha k 31. 12. 1996). Účetní stav HIM dle rozvahy k 31. 12. 1996 činil 12 818 583 Kč, kdežto skutečný stav HIM k 31. 12. 1996 činil 12 542 676 Kč;

IBP v Brně neúčtoval o pozemku v ceně 969 220 Kč, na kterém stojí budova IBP, ani ho neevidoval až do 31. 12. 1996, přestože k němu má právo hospodaření dle výpisu z katastru již od roku 1972;

IBP v Plzni má právo hospodaření ke stavbě a pozemku o výměře 485 m², který byl zařazen do účetnictví organizace až v roce 1994 namísto v roce 1991, v hodnotě 7 285 Kč, při ceně 15 Kč/m². Podle Pokynů FMF mělo být ocenění provedeno dle předpisu platného pro oceňování pozemků v roce 1991, tj. vyhlášky MF ČR č. 393/1991 Sb., o cenách staveb, pozemků, trvalých porostů ..., a návazně dle cenové mapy města Plzně za cenu 700 Kč za 1 m². Správná hodnota pozemku, ve které měl být zařazen do účetnictví, je 339 500 Kč. Do současnosti je o pozemku účtováno na účtu 031 - Pozemky částkou 7 285 Kč a dochází tak ke snížení hodnoty majetku organizace o částku 332 215 Kč;

C.3. § 7 odst. 1 a 2, kde je uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

„Účetnictví účetní jednotky je úplně jestliže účetní jednotka zaúčtovala všechny účetní případy týkající se účetního období.“

a dále opatření FMF č. j. V/20 530/1992, kde je v příloze č. 2 uvedeno:

Účtová třída 0 - Investiční majetek

„Čl. I - Investiční majetek ...

(5) Hmotným investičním majetkem se rozumějí

a) pozemky, budovy, stavby ...“

O d ů v o d n ě n í:

ÚP v Plzni k provedení fyzické inventury k 31. 12. 1996 použil sestavy výpočetní techniky, které současně sloužily jako inventurní soupisy. Soupisy byly souhrnným seznamem veškerého hmotného a nehmotného investičního majetku, o kterém je účtováno na účtech třídy 0 - Investiční majetek, a současně i seznamem movitých věcí vedených v operativní evidenci, a proto nebylo možno určit hodnotu jednotlivých druhů investičního majetku.

ÚP v Rychnově nad Kněžnou

- nesprávně zaúčtoval do svého majetku na účet 018 - Drobný nehmotný investiční majetek částku 36 003 Kč za programové vybavení. Celkovou částku stanovil jako součet všech tří jednotkových cen dodaných programů. Správná výše celkové ceny dodaných programů je 92 587 Kč;
- za rok 1996 nemá úplně účetnictví, neboť převzal 2 ks. programů Oracle7, o nichž neúčtoval.

ÚP v Hradci Králové neúčtoval o budově a pozemcích v celkové ceně 7 547 151 Kč, k nimž mu bylo v roce 1995 převedeno právo hospodaření.

IBP v Českých Budějovicích neoceníl pozemek o výměře 1 065 m² a neúčtoval o něm na účtu 031 - Pozemky, přestože k němu měl právo hospodaření;

C.4. § 29 odst. 1 a § 30 odst. 3, kde je uvedeno:

„Účetní jednotky inventarizaci ověřují ke dni řádné a mimořádné účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti.“

„Inventarizační rozdíly vyúčtují účetní jednotky do účetního období, za které se inventarizaci ověřuje stav majetku a závazků.“

O d ů v o d n ě n í:

ÚP v Plzni ukončil inventarizaci majetku za rok 1996 až v únoru 1997. Inventarizační rozdíl - manko ve výši 42 853 Kč nebylo vyúčtováno do účetního období, za které se stav majetku ověřoval;

D. zákon č. 199/1994 Sb. v ustanoveních:

D.1. § 3 odst. 2, § 49 odst. 1 písm. d) a odst. 2 písm. b) a § 49a odst. 1 ve znění zákona č. 148/1996 Sb., kde je mj. uvedeno:

„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v § 49 nebo v § 50 tohoto zákona.“

„Uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zasláné zadavatelem zájemcům o veřejnou zakázku se připouští v případě ...

d) veřejné zakázky, kdy výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty je nižší než 5 000 000 Kč, ...“

„Zadavatel zasílá výzvu k podání nabídek v případech ...

b) podle odstavce 1 písm. d) nejméně pěti zájemcům o veřejnou zakázku, ...“

„U veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy činí více než 100 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, ale nepřesáhne limity uvedené v § 49 odst. 1, je zadavatel povinen vyžádat si před zadáním veřejné zakázky nabídky nejméně od tří zájemců.“

O d ů v o d n ě n í:

IBP v Brně

- v únoru roku 1996 nevyhlásil obchodní veřejnou soutěž o nejvýhodnější nabídku ani nevyzval více zájemců o veřejnou zakázku na pořízení zabezpečovacího zařízení. Skutečné finanční plnění činilo celkem 139 584 Kč;
- obdržel rozpočtovým opatřením zřizovatele ČÚBP Praha v roce 1996 na pořízení osobního automobilu 253 000 Kč, 150 000 Kč na pořízení garáže, 250 000 Kč na rekonstrukci redukční stanice. Celková výše finančního plnění činila 512 930 Kč. Na žádný uvedený případ organizace nevyhlásila obchodní veřejnou soutěž ani si nevyžádala nabídky nejméně od tří zájemců.

ÚP v Děčíně při zadávání prací na opravě a stavební údržbě objektu pobočky v Rumburku nepostupoval v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a ani nezaslal výzvu k podání nabídek na celou veřejnou zakázku nejméně pěti zájemcům a prováděl práce v celkové hodnotě 724 000 Kč tak, že je zajišťoval formou postupných objednávek u více různých zhotovitelů prací;

D.2. § 18 písm. c) a § 38 odst. 4, kde je mj. uvedeno:

„Uchazeč prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů uvedených v § 17 odst. 1 takto: ...

c) podle písmen f) a g) vlastním prohlášením, u vybraného uchazeče potvrzeným příslušným úřadem, ...“

„Vybraného uchazeče je zadavatel povinen vyzvat k předložení potvrzeného prohlášení podle § 18

písm. c). Nesplní-li uchazeč tuto povinnost, musí ho zadavatel vyloučit ze soutěže a provést nový výběr.

O d ů v o d n ě n í:

ÚP v Hradci Králové po rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na rekonstrukci budovy s cenou 46 801 042 Kč nevyzval do doby kontroly vítěze veřejné obchodní soutěže, firmu BAK, a. s., Trutnov k předložení prohlášení potvrzeného příslušným úřadem;

E. vyhlášku FMF č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, v ustanoveních:

E.1. § 6, kde je mj. uvedeno:

„Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře ...“

O d ů v o d n ě n í:

ÚP v Plzni pořídil ze systémové dotace MPSV na investiční prostředky pro rok 1996 v prosinci téhož roku automatizovaný systém evidence docházky pro zaměstnance tří ÚP v Plzni za 244 915 Kč. Nakoupené zařízení nebylo do doby ukončení kontroly NKÚ 10. 2. 1997 využíváno;

E.2. § 7 odst. 3, kde je mj. uvedeno:

„K rozhodnutí o přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti národního majetku musí být dodatečně připojen doklad o tom, jak bylo s majetkem naloženo.“

O d ů v o d n ě n í:

IBP v Hradci Králové k zápisu o vyřazení psacího stroje Consul C 2715 s pořizovací cenou 16 890 Kč nedoložil doklad o tom, jak bylo s majetkem naloženo;

E.3. § 12 odst. 1, kde je mj. uvedeno:

„Převody práva hospodaření s národním majetkem se uskutečňují mezi organizacemi navzájem a mezi organizacemi a státními podniky hospodářskými smlouvami ...“

O d ů v o d n ě n í:

ÚP v Rychnově nad Kněžnou

- uzavřel dne 10. 6. 1991 s Okresním podnikem služeb, s. p., Rychnov nad Kněžnou kupní smlouvu na budovu, související stavby a pozemky místo hospodářské smlouvy, přestože se jednalo o převod majetku, jehož vlastníkem byl čs. stát. V čl. II. kupní smlouvy byla přesto dohodnuta cena 3 410 000 Kčs;
- obdobně postupoval při uzavření kupní smlouvy s Okresním podnikem služeb, s. p., Rychnov nad Kněžnou v likvidaci na převod pozemků v ceně 14 280 Kč;

E.4. § 15 odst. 1 a 2, kde je uvedeno:

„Při výkonu práva hospodaření s pohledávkami státu je organizace povinna plnit povinnosti stanovené v § 73 hospodářského zákoníku.“

„Je-li dlužník v prodlení s placením dluhu, je organizace povinna vyúčtovat a vymáhat stanovené úroky z prodlení nebo stanovený poplatek z prodlení, pokud není stanoveno právním předpisem jinak.“

O d ů v o d n ě n í:

ÚP v Plzni pronajal nebytové prostory firmě Škoda, Gastro Plzeň, s. r. o., v objektu ÚP. Nájemné ve výši 2 500 Kč měsíčně má být uhrazeno nejpozději do 15. dne v příslušném měsíci. Nájemné za měsíc únor a březen 1996 uhradil nájemce opožděně s prodlením 47 dnů, resp. 18 dnů. Ačkoliv smlouva o nájmu nebytových prostor obsahuje sankční ujednání pro případ opožděné platby (1 % z dlužné částky denně za každý den prodlení), nebyla sankce předepsána, ani vymáhána;

F. zákon č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění zákona č. 210/1993 Sb., v ustanovení § 45 odst. 6, kde je mj. uvedeno:

„Na rozpočtové a příspěvkové organizace se ustanovení odstavců 1 a 2 vztahují, jen pokud jde o úplatné převody majetku s výjimkou pozemků. Rozpočtové a příspěvkové organizace postupují při bezúplatných převodech majetku a při úplatných převodech pozemků podle zvláštních předpisů.“

a dále usnesení vlády ČR ze dne 3. 5. 1991 č. 139, ve znění usnesení vlády ČR ze dne 18. 3. 1992 č. 197, kde je mj. uvedeno:

„Vláda

I. stanoví k § 45, odst. 1 a 2 zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, že státní podniky ... a jiné státní organizace mohou mimo obvyklé hospodaření uzavírat smlouvy o převodu vlastnictví majetku, k němuž mají právo hospodaření, v těch případech, kdy se jedná o prodej ...

c) osobních a nákladních automobilů a autobusů starších 5 let s tím, že jejich prodej bude realizován za ceny stanovené znalcem, ...“

O d ů v o d n ě n í:

IBP v Brně rozporu s usnesením vlády prodal smlouvu ze dne 12. 8. 1996 osobní automobil Škoda Favorit, rok výroby 1989, za dohodnutou cenu 38 000 Kč, nikoliv za cenu stanovenou znalcem;

G. zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, v ustanovení § 3 odst. 3, kde je mj. uvedeno:

„Smlouva musí mít písemnou formu a musí obsahovat předmět a účel nájmu, výši a splatnost nájmu a způsob jeho platby ...“

O d ů v o d n ě n í:

ÚP v Tachově uzavřel dvě nájemní smlouvy, kterými pronajal dočasně nepotřebné nebytové prostory v objektu ÚP v Tachově o rozloze 146 m² a 39 m². V předmětných smlouvách nebylo specifikováno, k jakému účelu byly prostory pronajaty;

CH. zákon FS č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v ustanoveních § 54 a § 55 odst. 1, kde je mj. uvedeno:

„Stavby, jejich změny a udržovací práce na nich lze provádět jen podle stavebního povolení nebo na základě ohlášení stavebnímu úřadu.“

„Stavební povolení se vyžaduje, pokud tento zákon a prováděcí předpisy ... nestanoví jinak, u staveb všeho druhu bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, účel a dobu trvání; stavební povolení se vyžaduje též u změny staveb, zejména u přístavby, nástavby a stavebních úprav.“

O d ů v o d n ě n í:

IBP v Hradci Králové zahájil a prováděl prostřednictvím zhotovitele stavební úpravy objektu v hodnotě 3 409 735 Kč bez stavebního povolení. Práce byly dle stavebního deníku zahájeny dne 6. 6. 1996. Žádost o vydání stavebního povolení podal IBP až dne 7. 8. 1996. Odbor výstavby Úřadu města Hradec Králové rozhodl o povolení stavby dne 15. 11. 1996 až v průběhu kontroly (ve smlouvě o dílo ze dne 2. 4. 1996 je v článku 4 včetně jeho dodatku stanoveno, že stavební povolení bude dodavatelem zajištěno do 14. 6. 1996).

III. Příspěvková organizace

Agentura pro trh práce a sociální politiku porušila:

A. zákon č. 576/1990 Sb. v ustanovení § 32 odst. 3, kde je uvedeno:

„Příspěvkové organizace jsou povinny dbát, aby plnily určené úkoly a dodržely stanovené finanční vztahy ke státnímu rozpočtu republiky, případně rozpočtu svého zřizovatele.“

a dále vyhlášku MF ČR č. 205/1991 Sb. v ustanoveních § 17 odst. 2 a § 30 odst. 2, kde je mj. uvedeno:

„Pokud není příspěvek vázán na jednotku výkonů, je organizace oprávněna čerpat příspěvek na činnost do výše závazně stanovené zřizovatelem.“

„Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných

potřeb ...; prostředky může čerpat jen do výše stanované ve státním rozpočtu republiky nebo rozpočtu zřizovatele, a to v mezích závazných ukazatelů a v souladu s věcným plněním.“

O d ů v o d n ě n í:

MPSV stanovilo v rozpočtu na rok 1996 pro ATPSP jako závazný ukazatel limit prostředků na platy ve výši 1 658 000 Kč, z něhož ATPSP za měsíce leden až srpen 1996 vyčerpala na platy více než 85 % jejich ročního rozpočtu.

MPSV uložilo ATPSP provést do konce roku 1996 platová opatření, která by zabezpečila nepřekročení závazného limitu prostředků na platy, a to v oblasti nenárokových platových složek, tj. výrazné snížení osobních příplatků a neposkytování odměn.

ATPSP však žádné úsporné opatření v platové oblasti neprovedla a už předtím za první tři čtvrtletí roku vyčerpala více než 94,4 % závazného ukazatele prostředků na platy roku 1996. Celkové překročení závazného limitu prostředků na platy v roce 1996 dosáhlo pak v ATPSP výše 446 000 Kč a částka byla neoprávněně uhrazena z příspěvku poskytnutého ATPSP ze státního rozpočtu na věcné výdaje, včetně pojistného.

Závěr:

Výsledky kontroly na MPSV se týkají jeho vlastního hospodaření i hospodaření jím řízených organizací.

Například MPSV z rozpočtu roku 1995 proplatilo neopodstatněně a nevhodně 18 416 000 Kč za část výpočetní techniky pro „Informační systém státní sociální podpory“, v době, kdy v rozporu s uzavřenými smlouvami nebyla ještě výpočetní technika dodána a instalována. Z rozpočtu roku 1996 pak ministerstvo vynaložilo 50 809 000 Kč na nákup databázového systému Oracle7 pro informační systém úřadů práce v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Výpočetní techniku pořízenou pro informační systém v roce 1995 ve finančním objemu 98 769 000 Kč nevedlo MPSV ještě počátkem února 1996 v operativní evidenci hmotného investičního majetku v rozporu s příkazem svého ministra.

V hospodaření rozpočtových organizací zřízených MPSV bylo zjištěno porušování právních předpisů z oblasti účetnictví, inventarizací majetku, zadávání veřejných zakázek atd. v celkovém objemu 21 042 709 Kč.

V příspěvkové organizaci Agentura pro trh práce a sociální politiku bylo zjištěno nedodržení závazného ukazatele prostředků na platy, který byl překročen o 446 000 Kč, což představovalo jeho překročení o cca čtvrtinu.

Při kontrole bylo dále zjištěno, že některé organizace uzavíraly bez zákonem stanovených obchodních veřejných soutěží dodatky k obchodním smlouvám s nejasně specifikovanými podmínkami smluvního plnění. Obcházením podmínek stanovených zákonem o zadávání veřejných zakázek se tím navýšila cena původní zakázky v jednom případě až několikanásobně.

Kontrolou bylo dále zjištěno použití 15 160 463 Kč z investičních prostředků roku 1995 formou zaplacení části kupní ceny do notářské úschovy, v níž byly deponovány do února 1996. Tento případ rozpočtová pravidla neupravují, přestože takto může

dojít k časově neomezenému převádění rozpočtových prostředků do jiného rozpočtového roku.

Vedle toho byly nad rámec předmětu této kontrolní akce zjištěny rozsáhlé nedostatky v účtování o prostředcích fondu PHARE především v tom, že ATPSP neúčtovala vůbec o prostředcích programu PHARE, které přijímala na své účty (v roce 1996 cca 263 mil. Kč) a z nichž dále prostředky přidělovala. Z kontroly vyplynulo, že chybí právní předpisy speciálně upravující oblast účtování o prostředcích PHARE. ATPSP přitom část z těchto prostředků ve výši 3 602 000 Kč použila na vlastní provoz a zařízení, aniž by je účetně promítla jako zdroj financování svého hospodaření.